



Gobierno de Nicaragua

Ministerio de Educación, Cultura y Deportes
MECD

Evaluación de Impacto del Programa Educación Básica de Jóvenes y Adultos en Nicaragua





Gobierno de Nicaragua

Ministerio de Educación, Cultura y Deportes
MECD

Evaluación de Impacto del Programa Educación Básica de Jóvenes y Adultos en Nicaragua



Realizado por:

Dirección de Educación Alternativa de Jóvenes y Adultos
Ministerio de Educación, Cultura y Deportes

Coordinación Ejecutiva:

Sra. Nydia Verónica Gurdián Sancam
Sr. Anastasio Navarro Sánchez-Serrano

Consultores:

Sr. Ashu Handa
Sra. Lilia Toranzos

Elaboración:

Sra. Blancadilia López
Sra. Heiling Pineda Blandón
Sra. Yanett Areas Esquivel
Sr. Norman Pauth

Revisión Técnica:

Sra. Nydia Verónica Gurdián Sancam

Diseño y Diagramación:

Equipo técnico
Dirección de Educación Alternativa de Jóvenes y Adultos

Managua, Nicaragua, Julio 2006

Presentación

Con la finalidad de incrementar la cobertura en educación y mejorar los servicios educativos, el Ministerio de Educación, Cultura y Deportes de Nicaragua, a través de la Dirección de Educación Alternativa de Jóvenes y Adultos, ha implementado el Programa de Educación Básica de Jóvenes y Adultos, desde 1998, primero financiado por la Agencia Española de Cooperación Internacional (AECI) y en los últimos años con fondos del Banco Interamericano de Desarrollo (BID). Durante este período se han realizado nuevas estrategias de atención a las personas jóvenes y adultas que no tuvieron oportunidad de acceder al sistema formal de educación.

Con el propósito de cumplir con uno de los objetivos del Programa se realizó en el año 2005, la “Evaluación de Impacto del Programa de Educación Básica de Jóvenes y Adultos”, el cual fue financiado con fondos provenientes del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y el Gobierno de Nicaragua. La investigación tuvo como objetivo la realización de un estudio para determinar el nivel de aprendizaje de los estudiantes de la modalidad de Educación Básica (EBA) de los tres niveles educativos que conforman el Programa y los factores asociados (condiciones de vida de los estudiantes), lo cual servirá de línea de base para realizar futuras acciones que mejoren el Programa.

La coordinación y supervisión del estudio estuvo bajo la dirección del equipo técnico de la Dirección de Educación Alternativa de Jóvenes y Adultos y la Dirección de Evaluación del MECD, además contó con el apoyo de los consultores internacionales Sr. Ashu Handa de la Universidad del Norte de Carolina y la Sra. Lilia Toranzos del Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad Educativa (LLECE) de la UNESCO.

Agradecemos la colaboración que brindaron los estudiantes y sus familias, los equipos departamentales, el equipo técnico de la Dirección de Educación Alternativa de Jóvenes y Adultos y la Dirección de Evaluación del MECD quienes con su esfuerzo hicieron posible esta investigación.

Con agrado ponemos en sus manos esta investigación, que expresa el interés que ha tenido el Gobierno de Nicaragua para incrementar la cobertura, acceso y equidad de la educación, priorizando la inversión educativa con calidad y haciendo especial énfasis en la Educación de Jóvenes y Adultos.



Miguel Ángel García Gutiérrez
Ministro de Educación, Cultura y Deportes



Índice

I. INTRODUCCIÓN	1
II. ANTECEDENTES	2
2.1 Programa de Educación Básica de Jóvenes y Adultos.....	2
2.2 Organización Administrativa del Programa	2
2.3 Organización curricular del Programa.....	3
2.4 Organización de los círculos de estudio.....	3
III. DISEÑO METODOLÓGICO	4
3.1 Diseño muestral	4
3.1.1 Diseño.....	4
3.1.2 Tamaño de la muestra.....	4
3.1.3 Técnica de recolección de datos	5
Medición de Logros de aprendizaje.....	5
Nivel de vida del estudiante	5
IV. EVALUACIÓN DE IMPACTO DEL PROGRAMA	6
4.1 Un Sistema de Información del Programa (SIP)	6
4.2 Evaluación de los Aprendizajes.....	6
4.3 Encuesta de Hogares Urbano-Rural sobre Evaluación de Impacto del Programa	6
V. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE IMPACTO DEL PROGRAMA	7
5.1 Resultados de las pruebas de Aprendizajes.....	7
5.1.1 Promedio de rendimiento (por nivel y área).....	7
5.2 Resultados por capacidades.....	9
Matemáticas	9
Socionatural	9
Español	9
5.3 Asociación entre el aprendizaje y características del círculo de estudio	9
5.4 Asociación entre el aprendizaje y características del facilitador	9
5.5 Resultados por niveles.....	9
5.6 Análisis de los Factores Asociados.....	10
5.6.1 Factores asociados por asignaturas	10
5.6.2 Aspectos socio-familiares de los estudiantes y opinión del Programa	10
5.6.3 Capital Social	11
5.6.4 Aspectos socio familiares de los estudiantes con hijos.....	11
5.6.5 Expectativas en cuanto al nivel de educación de sus hijos.....	12
5.6.6 Opinión de los estudiantes sobre el programa y aspectos socioeconómicos ...	12
VI. CONCLUSIONES SOBRE LA EVALUACIÓN DE IMPACTO	14
6.1 Análisis de la Evaluación de Impacto con los Factores Asociados.....	14
6.2 Aspectos socio familiares y opinión del programa	14

I. INTRODUCCIÓN

El presente trabajo tiene como objetivo principal la presentación resumida de los resultados de la Evaluación de Impacto del Programa Educación Básica de Jóvenes y Adultos (EBA) del Ministerio de Educación, Cultura y Deportes (MECD). El objetivo de la Evaluación es determinar el Impacto del Programa en estudiantes del Programa de Educación Básica de Jóvenes y Adultos. Dicho estudio se hizo con el propósito de crear una línea de base que permita mejorar la calidad del Programa, establecer metas realistas, retroalimentar el proceso de reforma del currículum y fortalecer el sistema de seguimiento y evaluación.

Los objetivos generales de la investigación fueron los siguientes:

1. Determinar el nivel de rendimiento académico de los estudiantes de los tres niveles que conforman el Programa de Educación Básica de Jóvenes y Adultos a través de una medición de logros de aprendizaje.
2. Proporcionar información actualizada sobre el nivel de vida de los estudiantes y su familia a través de una encuesta socioeconómica.

Además la investigación tiene los siguientes objetivos específicos:

1. Determinar el impacto en términos de calidad y pertinencia de los contenidos educativos.
2. Determinar la retención y deserción de los estudiantes en el Programa.
3. Determinar insumos sobre el nivel de conocimientos alcanzados por los estudiantes.
4. Obtener indicadores que permitan medir el impacto del Programa en los estudiantes.
5. Identificar los factores favorables o desfavorables que inciden en el aprovechamiento de los estudiantes en los Círculos de estudio.

El documento contiene además de esta introducción, una sección donde se abordan los antecedentes del Programa de Educación Básica Jóvenes y Adultos, la metodología empleada, en la cual se detalla sobre la muestra, instrumentos, variables e indicadores utilizados. En el capítulo siguiente se muestran los resultados obtenidos a partir de la aplicación de los instrumentos y finalmente en el último capítulo se presentan las conclusiones y recomendaciones.

La realización de esta evaluación se hizo en coordinación con la Dirección de Evaluación del Ministerio de Educación, Cultura y Deportes quienes dieron asesoría en todo el proceso de organización, elaboración de las bases de datos y en los diferentes aspectos técnicos.

Esta publicación tiene como propósito, dar a conocer los esfuerzos y avances que se han hecho en nuestro país en materia de Educación Básica de Jóvenes y Adultos, y los resultados de esta investigación que constituye la primera experiencia en este campo que se realiza en América Latina.



II. ANTECEDENTES

2.1 Programa de Educación Básica de Jóvenes y Adultos

Durante el período 1998-2003 el Gobierno de Nicaragua, a través del Ministerio de Educación, Cultura y Deportes (MECD) inició un proceso de reforma y fortalecimiento de la oferta de servicios de Educación Básica de Jóvenes y Adultos (EBA). Dicho esfuerzo contó con el apoyo de la Agencia Española de Cooperación Internacional (AECI) y de la Organización de Estados Iberoamericano (OEI).

Este apoyo se realizó en dos fases, en las cuales se elaboraron Cuadernos de Trabajo y Guías Metodológicas acorde a las necesidades de los estudiantes jóvenes y adultos, se estableció la estructura organizativa en los territorios (coordinadores departamentales, promotores de apoyo pedagógico y promotores territoriales) responsables de conformar los círculos de estudio en los territorios, así como, de dar seguimiento y asesoría a los facilitadores. Los círculos de estudio son atendidos por facilitadores, líderes de la comunidad interesados en apoyar el trabajo de Educación. El Programa tuvo una expansión progresiva a nivel nacional, incluyendo la incorporación de las regiones RAAN y RAAS.

En el año 2004, el MECD recibe del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) apoyo financiero a mediano plazo a través de una operación para un Programa de Educación Básica para Jóvenes y Adultos. El objetivo de este apoyo es dar asistencia técnica y financiera para la continuidad del Programa de Alfabetización y Educación Básica de Adultos de Nicaragua (PAEBANIC).

El Programa de Educación Básica de Jóvenes y Adultos tiene por meta contribuir a la disminución del analfabetismo y mejorar la escolaridad y productividad de la población comprendida entre los 15 años y más con prioridad a la población de 15 a 35 años de edad. Así mismo se busca también contribuir a la formación laboral de los egresados de educación básica a través de mejorar su capacidad de generar ingresos.

El Programa se realiza a través de tres componentes:

- i) Educación Básica de Adultos,
- ii) Educación Básica (5° y 6°) para jóvenes
- iii) Apoyo a la gestión y sistema de seguimiento del programa.

El primer componente permite incrementar la escolaridad de la EBA y la productividad de la población joven y adulta, incluyendo el desarrollo de los módulos de habilidades básicas para el trabajo y la implementación del piloto de Enseñanza Radiofónica para Jóvenes y Adultos.

El segundo componente logra mejorar la tasa de graduación de primaria de los jóvenes de 10 a 15 años de edad especialmente en municipios de alta concentración de escuelas primarias incompletas y reducir la demanda futura de EBA por parte de individuos adultos. El tercer componente apoya la agilidad, transparencia y eficiencia administrativa de la ejecución, así como contar con los instrumentos adecuados de seguimiento y monitoreo de las actividades, logros e impactos del Programa.

El Programa de Educación de Jóvenes y Adultos responde a la estrategia global del Gobierno de Nicaragua de mejorar el nivel educativo de la fuerza laboral del país, cumplir las metas de disminución del analfabetismo y aumento de la cobertura de la educación básicas incluidas en la Estrategia Reforzada de Crecimiento Económico y Reducción de la Pobreza (ERCERP) en el marco de la iniciativa HIPC, la Cuenta del Milenio y Educación Para Todos.

El Programa se enmarca en el eje estratégico de “incremento de la cobertura, acceso y equidad de la educación” del Plan Nacional de Educación 2003-2015 que prioriza la inversión educativa con especial énfasis en la educación de adultos.

2.2 Organización Administrativa del Programa

Existen 19 coordinaciones departamentales, en las que hay un equipo conformado por un coordinador, promotores de apoyo, promotores territoriales, quienes son los encargados de apoyar los círculos de estudio,

dar asesoría y acompañamiento metodológico a los facilitadores en los círculos de estudio.

La expansión del programa ha permitido alcanzar un significativo número de estudiantes como se muestran en la tabla No. 1, para el período 2001-2006.

Tabla No. 1
Cantidad de estudiantes matriculados por niveles educativos, según cobertura de años (2001 - 2006)

Años	EBA	3NA	ONG	Radiofónica	Total
2001	47,859	0	*	0	47,859
2002	46,488	0	*	0	46,488
2003	43,884	0	*	0	43,884
2004	64,120	4,163	5,926	1,175	75,384
2005	69,601	3,558	4,155	1,796	79,110
2006	67,668	3,454	6,304	3,500	80,926
Total	339,620	11,175	16,385	6,471	373,651

Fuente: Dirección de Educación Alternativa de Jóvenes y Adultos, MECD

* No hay registro

2.3 Organización curricular del Programa

El I Nivel corresponde a los dos primeros grados de primaria regular. En este nivel las personas jóvenes y adultas aprenden a leer y escribir y se familiarizan con conocimientos básicos en las diferentes áreas (Español, Matemáticas y Socionatural). El II Nivel corresponde a los grados de tercero y cuarto de educación primaria regular, donde los estudiantes avanzan en el estudio de contenidos de formación básica vinculados con su experiencia en las áreas correspondientes y el III Nivel equivale a quinto y sexto grado de educación primaria regular. En este nivel se consolidan los conocimientos básicos de los niveles anteriores, se introducen otros de carácter fundamental y se certifica la Educación Básica.

El período lectivo previsto para el desarrollo de los contenidos en cada nivel es de ocho meses consecutivos, a razón de tres horas diarias de clases, que equivalen a 15 horas semanales. Los círculos de estudio pueden estar ubicados en escuelas, casas particulares, iglesias, casas comunales, u otro lugar que reúna las condiciones básicas para el desarrollo de la clase.

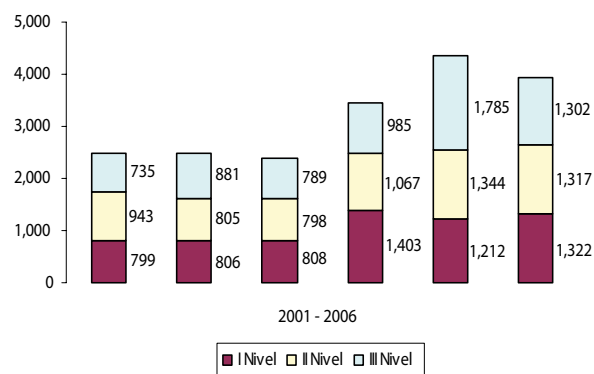
2.4 Organización de los círculos de estudio

Para la conformación de los círculos de estudio previamente se realiza una visita a los líderes de las comunidades con el objetivo de tener una mejor visión de la necesidad de la comunidad, se consulta sobre las personas indicadas para ser facilitador y se realiza una selección de éste siendo beneficiada la persona que llene los requisitos. Apoyados con el facilitador y el líder se realiza un censo con el objetivo de clasificar a los estudiantes por niveles, una vez que se tiene el censo se procede a verificar a los alumnos, una vez verificados queda conformado el círculo de estudio.

Los círculos de estudio se organizan con una matrícula de veinte estudiantes sin discriminación de género y por niveles de estudio. Cada círculo de estudio es atendido por un facilitador (a) que cumpla los requisitos establecidos por el programa.

En el gráfico No. 1 se describe la cantidad de círculos de estudio de la modalidad EBA, por niveles educativos del período 2001-2006.

Gráfico No. 1
Cantidad de Círculos de Estudio por niveles de la modalidad EBA (2001 - 2006)



III. DISEÑO METODOLÓGICO

La metodología de la evaluación es reflexiva o “antes” y “después”: está basada en la comparación de los resultados de dos pruebas de Aprendizaje al inicio y fin del año lectivo de 2005 en una muestra de estudiantes de los tres niveles de estudio. La prueba inicial se llevó a cabo en el mes de abril en 17 departamentos. La segunda prueba se llevó a cabo al fin del año lectivo, en el mes de octubre con los mismos estudiantes que aplicaron la primera prueba.

Entre las dos aplicaciones, durante los meses de junio - agosto, se llevó a cabo una Encuesta de Hogares a los estudiantes activos del programa que aplicaron la primera prueba de Aprendizajes para obtener información sobre las condiciones de vida, estado familiar y otras características socioeconómicas que puedan influenciar la motivación y rendimiento escolar de los estudiantes. Además, se obtuvo información sobre las características de los facilitadores y de las instalaciones de los propios círculos de estudio para medir el impacto de estas en el rendimiento escolar de los estudiantes del Programa.

3.1 Diseño muestral

La población sujeta de estudios, fueron estudiantes de los tres niveles que conforman el Programa de Educación Básica de Jóvenes y Adultos, provenientes de 17 coordinaciones departamentales.

3.1.1 Diseño

La muestra seleccionada fue de carácter aleatorio, representativa de las áreas geográficas donde funciona el programa, tomando elementos muestrales de las regiones pacífico, central y caribe. Se subdividió las regiones en estratos o zonas tomando como criterio la cercanía geográfica y características similares y dentro de ellos los estratos urbano y rural.

La unidad de muestreo fueron los círculos de estudio y la unidad de análisis los estudiantes.

Tabla No. 2
Clasificación de los departamentos

Estratos	Departamentos
1	Chinandega y León
2	Managua, Masaya, Carazo, Granada y Rivas
3	Nueva Segovia, Madriz, Estelí, Jinotega y Matagalpa
4	Boaco, Chontales y Río San Juan
5	RAAN (Puerto Cabezas) y RAAS (Zelaya Central)

Fuente: Dirección de Educación Alternativa de Jóvenes y Adultos, MECD

3.1.2 Tamaño de la muestra

El tamaño de la muestra seleccionada fue de 524 Círculos de Estudios en 46 municipios. Los círculos se seleccionaron por nivel de estudio, área geográfica y departamentos. En el círculo de estudio se incluyeron a todos los estudiantes. La tabla No. 3 muestra la cantidad de círculos de estudio seleccionados por área, según departamentos.

Tabla No. 3
Círculos de Estudio seleccionados por área, según departamentos

Departamentos	Área		Total de Círculos
	Rural	Urbano	
Nueva Segovia	14	10	24
Madriz	28	8	36
Estelí	27	11	38
Chinandega	26	8	34
León	24	18	42
Managua	21	13	34
Masaya	16	16	32
Carazo	23	12	35
Granada	12	8	20
Rivas	18	6	24
Boaco	22	5	27
Chontales	16	15	31
Jinotega	45	6	51
Matagalpa	34	23	57
RAAN	6	2	8
RAAS	8	5	13
Río San Juan	10	8	18
Total EBA	350	174	524

Fuente: Dirección de Educación Alternativa de Jóvenes y Adultos, MECD

3.1.3 Técnica de recolección de datos

Para la recolección de los datos se hizo uso de la siguiente metodología:

Medición de Logros de aprendizaje

Los datos del nivel de aprendizaje del estudiante se realizaron a través de la aplicación de dos pruebas, una en el mes de abril y otra en el mes de octubre a los mismos estudiantes de los círculos seleccionados.

Se elaboraron dos pruebas de respuesta construida para el I nivel (Español y Matemáticas) y tres pruebas por cada nivel de selección múltiple (Español, Matemáticas y Socionatural) para los estudiantes de II y III nivel. La corrección de las pruebas de II y III nivel se realizó a través de lector óptico y las de I nivel por especialistas de la sede central.

Dichas pruebas fueron validadas en un pilotaje realizado en el mes de febrero del año 2005. La aplicación de las pruebas estuvo a cargo de personal capacitado por la Dirección de Evaluación del MECD quien además coordinó las acciones del proceso de esta aplicación.



Aplicadores en capacitación



Estudiantes EBA en Círculos de Estudio

Nivel de vida del estudiante

Para la recolección de datos del Nivel de Vida del estudiante se realizó a través de una Encuesta de Hogares. El diseño del formulario el cual contó con ocho secciones siguiendo una estructura y orden establecidos.

Las preguntas se organizaron en secciones consecutivas que corresponden a los temas de investigación de la encuesta, a su vez cada sección se organizó en partes, las que se ordenaron en función de las características de las personas a estudiar.

El formulario recopiló información sobre las características de las viviendas en las que habitan los estudiantes, equipamiento del hogar, características y composición del hogar del estudiante, nivel educativo de los estudiantes y sus familiares, características sociolaborales tanto de los estudiantes como miembros de su hogar. Las últimas tres secciones fueron dirigidas únicamente a los estudiantes porque se investigó sobre la participación de los mismos en organizaciones, participación en las tareas escolares de los hijos, así como la opinión que tienen sobre el Programa de Educación Básica de Jóvenes y Adultos y el impacto del Programa en sus vidas.

El contenido de cada una de las secciones se desarrolla en los anexos.

IV. EVALUACIÓN DE IMPACTO DEL PROGRAMA

Para dar cumplimiento al tercer componente del Programa, el Ministerio de Educación, Cultura y Deportes a través de la Dirección de Educación Alternativa de Jóvenes y Adultos con el apoyo del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), en el año 2005 intensificó los esfuerzos en desarrollar:

4.1 Un Sistema de Información del Programa (SIP)

Se desarrolló el Sistema de Monitoreo el cual se le denominó Sistema de Información del Programa (SIP), el que permite realizar las labores de ingreso y validación de datos, por un lado, y la explotación de los mismos a través de la generación de reportes que abarcan la mayoría de las necesidades operativas del Programa.

El sistema de captura de datos está basado en procedimientos de recolección a través de instrumentos que se aplican:

- Al inicio del año (formulario de inscripción del facilitador/a, formulario de inscripción del círculo de estudio y formulario de inscripción del estudiante), para obtener la matrícula inicial.
- Mensualmente se aplica un formulario para el registro del seguimiento pedagógico del círculo de estudio realizado por los promotores territoriales que a su vez permite actualizar la información de los facilitadores y estudiantes.
- Al final del año se aplica el formulario de evaluación de aprendizajes del estudiante, lo que permite registrar la matrícula final.



Círculo de Estudio, Yalagüina Madriz

Se han desarrollado nuevas técnicas informáticas que permiten introducir herramientas que facilitan la labor del usuario en la obtención de diversas formas de información estadística, especialmente para apoyar el proceso de toma de decisiones.

4.2 Evaluación de los Aprendizajes

La Unidad de Seguimiento y Evaluación del Programa en el año 2005 tuvo como tarea principal implementar la Evaluación de Impacto a través de la Medición de Logros de Aprendizaje a estudiantes que cursaban los diferentes niveles de EBA, con el propósito de unificar y sistematizar la evaluación de los aprendizajes, incorporando el análisis de valor agregado, a fin de medir la eficacia y pertinencia de la aplicación del currículo en los círculos de estudio.

Se contó con una asistencia técnica especializada para el diseño, aplicación y sistematización de la evaluación de los aprendizajes en la educación de Jóvenes y Adultos, a cargo del Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad Educativa (LLECE) de la UNESCO.

4.3 Encuesta de Hogares Urbano-Rural sobre Evaluación de Impacto del Programa

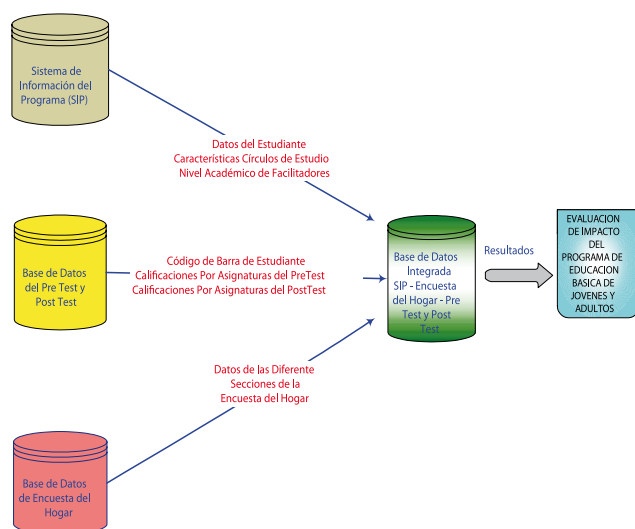
A lo largo del desarrollo del Programa se “ha percibido” su impacto en las personas y para medir dicho impacto se realizó la Encuesta de Hogares. La información recabada y su posterior análisis fue uno de los elementos para la Evaluación de Impacto del Programa de Educación Básica de Jóvenes y Adultos.

La aplicación de las Pruebas de Aprendizaje, la información proveniente del SIP, así como los datos recopilados a través en la Encuesta de Hogares fueron fuentes importantes para el análisis de la Evaluación de Impacto del Programa.

V. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE IMPACTO DEL PROGRAMA

Para la realización del análisis de la Evaluación de Impacto se fusionaron las bases de datos del Sistema de Información del Programa, Medición de Logros de Aprendizajes y la Encuesta de hogares, reflejados en el gráfico No. 2

Gráfico No. 2
Procedimientos para la fusión de datos



La cantidad de estudiantes que aplicaron los diferentes instrumentos fueron:

- Pre-test 5,905
- Pos-test 4,105
- Ambas pruebas 3,983
- Encuesta 5,267
- Ambas pruebas y la encuesta 3,557

5.1 Resultados de las pruebas de Aprendizajes

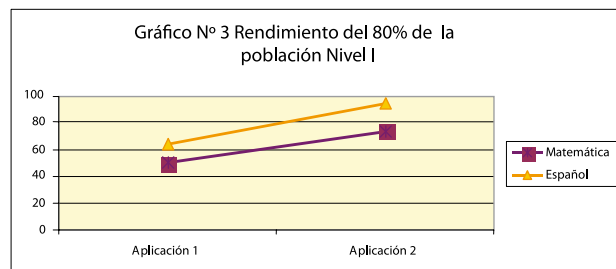
Esta sección está enfocada en los resultados de las pruebas de aprendizaje: Pret-Test, Pos-Test y el valor agregado o rendimiento (puntaje final menos

puntaje inicial). Las aplicaciones fueron diferentes por niveles y asignaturas.

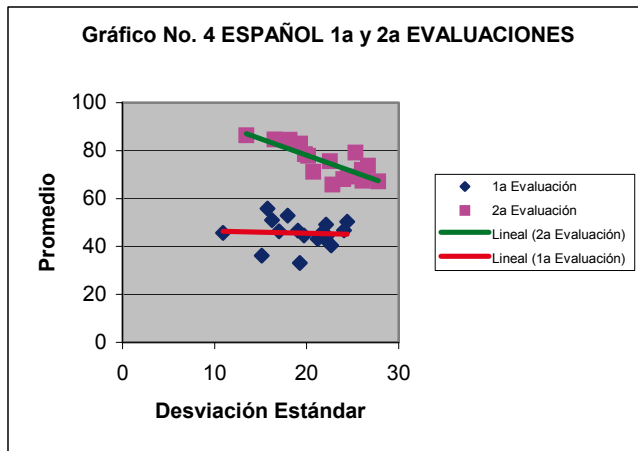
5.1.1 Promedio de rendimiento (por nivel y área)

I Nivel

- El promedio general de edad de las personas evaluadas es de 27 años, siendo el 56% mujeres.
- Como puede observarse en el gráfico No. 3 el rendimiento final es significativo tanto en Español como en Matemáticas, siendo en Español aún mejor que en Matemáticas. En Español cambia de 45 a 75 y en Matemáticas de 33 a 56 puntos.
- La diferencia supera con creces el valor del error de medición y la distancia de la desviación estándar, mostrando que el cambio es significativo entre los dos eventos.



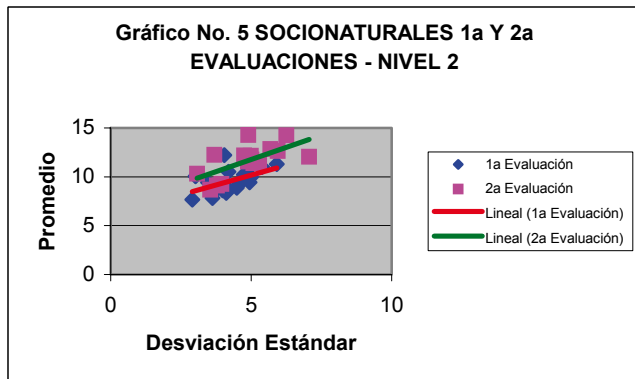
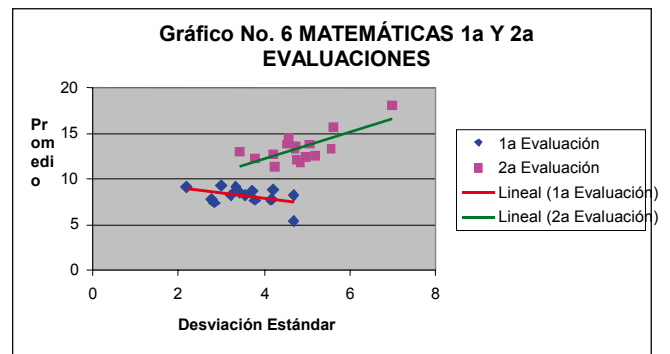
- No hay diferencias significativas entre hombres y mujeres.
- Una leve mejoría en el área rural comparada con la urbana, sin embargo es poca la diferencia.
- Hay un mejor rendimiento entre los estudiantes de 16 a 24 años.
- Al analizar los resultados del gráfico No. 4, encontramos que la línea de tendencia es horizontal, lo que quiere decir que los promedios de los departamentos son muy semejantes en la segunda evaluación, son muy homogéneos, lo que indica que el programa cumple con los objetivos propuestos.



- Mejor rendimiento en el sector rural en Matemáticas, el promedio de la primera evaluación es de 8 puntos, mientras que en la segunda es de 13 puntos.
- Al analizar los resultados del gráfico No. 6, encontramos que la línea de tendencia de los datos es casi horizontal, los promedios de los departamentos son muy semejantes en la segunda evaluación, son muy homogéneos, superan el promedio de la primera evaluación y se presentó un cambio en el sentido deseado.

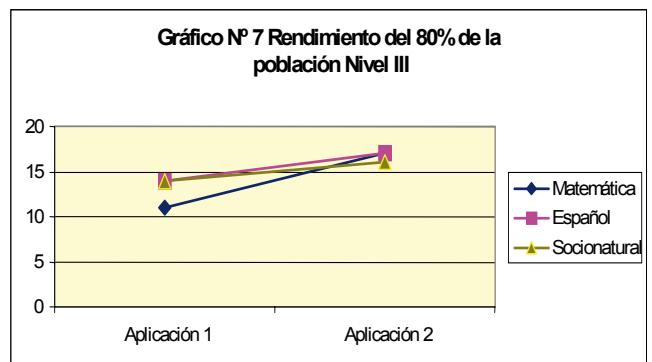
II Nivel

- El promedio general de edad de las personas evaluadas es de 24 años y el 56% son mujeres.
- La diferencia entre ambas aplicaciones es mayor en el caso de la prueba de Español.
- Los datos en el gráfico No. 5 muestran una mejoría en la segunda aplicación. Casi todos los departamentos superan su propio promedio en la segunda evaluación.



- En Español el promedio de la primera evaluación es de 11 y en la segunda es 13.
- Todos los datos se encuentran por encima de la línea de predicción, en general los resultados muestran que los promedios de los departamentos, en la segunda evaluación, mejoran.
- Presentan mejor resultado los estudiantes entre 16 y 24 años.

- No se presentan diferencias significativas entre el urbano y rural, pero se presentan mejores resultados en el área urbana.



III Nivel

- El promedio general de edad de las personas evaluadas en este nivel es de 22 años, siendo el 56% mujeres.

En general se puede concluir que tienen mejor rendimiento:

- El cuartil de los estudiantes más pobres
- Las mujeres en Matemáticas y Socionatural.
- El área rural obtiene mejores resultados.

5.2 Resultados por capacidades

Matemáticas

En el nivel I, hay un mayor aprovechamiento en las capacidades de reconocimiento, en el nivel II y III, tienen mayor aprovechamiento en la resolución de problemas simples y muy poco en la solución de problemas complejos.

Socionatural

En el nivel II y III el comportamiento de las capacidades, sobresale el reconocimiento, el valor, la conceptualización y en menor grado la solución de problemas simples.

Español

En el nivel II, sobresalen las capacidades de comprensión literal, comprensión inferencial. En el nivel III sobresale en primer lugar la comprensión inferencial y lectura literal.

5.3 Asociación entre el aprendizaje y características del círculo de estudio

La asociación entre las condiciones del círculo de estudio y el aprendizaje muestra diferencias por característica en Español indicando que los factores al nivel del círculo tienen más influencia en el aprendizaje en esta asignatura que en las otras. **Por ejemplo, estudiantes en círculos de 15-16 estudiantes tienen mejor rendimiento que estudiantes en círculos grandes (más de 21) o pequeños (menos de 15).**

5.4 Asociación entre el aprendizaje y características del facilitador

Las características del facilitador son importantes para el rendimiento estudiantil, especialmente en Matemáticas y Español. Los resultados reflejan que los facilitadores nuevos (menos de un año de experiencia) y con edades que oscilan entre los 20-24 años de edad, son los mejores.

Para la asignatura de Matemáticas, los facilitadores que trabajan menos horas (fuera del círculo) obtienen mejores resultados que los que trabajan más de 7 horas fuera.

El estudio indica que facilitadores con más de 3 años de experiencia, o que son normalistas no consiguen buenos resultados ni en Matemáticas ni Español.

5.5 Resultados por niveles

- ★ En el I Nivel, los facilitadores nuevos (sin experiencia), de 20-24 años de edad y sin trabajo en el mercado laboral tienen el mejor rendimiento, mientras que círculos numerosos (más de 21 estudiantes) tienen menor rendimiento.
- ★ Al II Nivel y para Español, la asociación entre rendimiento y edad es contrario, facilitadores entre 30-39 años tienen mejor rendimiento estudiantil. Sin embargo otros resultados parecen similares; estudiantes más pobres tienen mejor rendimiento y los que estudian en círculos grandes (más de 21 personas) tienen menor rendimiento.
- ★ Al III Nivel, las características que más asocian con rendimiento son las del facilitador y solamente para Matemáticas. Los facilitadores de 30-34 años que habitan en la comunidad y que trabajan menos horas en el mercado laboral tienen mejor rendimiento; por otro lado los que son maestros normalistas tienen menor rendimiento en Matemáticas.

5.6 Análisis de los Factores Asociados

El análisis de los factores asociados permite medir el impacto neto de cada factor en el rendimiento escolar de los estudiantes.

El concepto de impacto neto es importante en este estudio porque algunos factores están muy correlacionados el uno al otro. Por ejemplo, el hecho de tener agua potable o electricidad en el aula está muy correlacionada al local del aula (escuela primaria), así que la asociación que se encuentra entre las instalaciones del aula y el rendimiento escolar podría ser debido al hecho de estar en una escuela y no al propio factor (agua o electricidad).

Además, las horas de trabajo del facilitador están correlacionadas al lugar donde el facilitador habita (fuera o dentro de la comunidad). La asociación entre el rendimiento escolar y lugar donde el facilitador habita podría ser debido a las altas horas de trabajo y no al hecho de vivir (o no vivir) en la comunidad.

5.6.1 Factores asociados por asignaturas

El análisis de los factores asociados por asignaturas indican que para **Matemáticas**, la experiencia del facilitador es positiva y sus compromisos fuera del Programa (horas de trabajo) es negativa, teniendo un impacto importante en el rendimiento escolar. Estos dos factores no son importantes en la determinación del rendimiento en las otras asignaturas.

Para **Matemáticas** el rendimiento es más alto en la zona 4 (Boaco, Chontales y Ríos San Juan) y 5 (Puerto Cabezas y Zelaya Central), y el hecho de tener hijos lo disminuye.

Para **Español**, estudiantes en grupos de clases pequeños (menos de 14 estudiantes) tienen menor rendimiento, y el desempeño de estudiantes mujeres es estadísticamente mejor que el de los hombres.

En **Español** también todas las zonas tienen mejor rendimiento excepto la zona 1 (Chinandega y León).

Para **Socionatural**, el factor más relevante es la formación del facilitador y su género. Facilitadoras

mujeres obtienen un rendimiento superior que los facilitadores hombres; los facilitadores con educación primaria o técnico superior realizan un rendimiento menor que facilitadores universitarios.

En resumen, los factores importantes varían por asignatura. De los tres grupos de factores (individual, círculo, facilitador), las características del facilitador parecen ser las más importantes, aunque la característica específica depende de la asignatura.

Para **Matemáticas**, la experiencia cuenta así como no tener trabajo fuera del programa; para **Español** el tamaño de la clase y género (mujer) es importante mientras para **Socio naturales**, el género y nivel educativo son importantes.

El perfil ideal del facilitador sería una mujer que no tiene otro trabajo y con formación universitaria, perfil que no es tan fácil de encontrar en las comunidades donde el Programa tiene intervención.

Desde el punto de vista de la operación del Programa, los estudiantes de la zona 1 tienen en promedio el menor rendimiento escolar, y los del I Nivel de estudio tienen rendimiento más elevado.

5.6.2 Aspectos socio-familiares de los estudiantes y opinión del Programa

En este apartado se analizaron los resultados de las secciones 6, 7 y 8 del formulario de la Encuesta de Hogares, que trata sobre los aspectos socio-familiares del estudiante como su participación en grupos sociales, toma de decisiones dentro del hogar, y sobre la valoración del programa EBA en su vida cotidiana.

Bajo el supuesto que los estudiantes de los niveles más altos de estudio (II y III) han estado en el programa por más años, y por lo tanto estarían más afectados por el programa, una comparación de resultados por nivel de estudio sería una aproximación al impacto del programa en las dimensiones de la vida del estudiante consideradas en estas secciones de la encuesta.

5.6.3 Capital Social

En la tabla N° 4 se presenta la proporción de estudiantes que participan en un grupo social y el tipo de grupo en los que son miembros.

- ⇒ El 33% de los estudiantes son miembros de algún grupo social, porcentaje que es mucho más alto (46%) para los que tienen 29 años y más. En este último rango de edad la mayor participación de los estudiantes están en grupos productivos/cooperativa/microempresa (72%).
- ⇒ Para los más jóvenes (menos de 16) se ubican la participación en los grupos productivos/cooperativa/microempresa (58%) seguidamente de los grupos deportivos o juveniles que son más populares con el 33%.
- ⇒ *La participación en grupos aumenta con el nivel de estudio, de 29% en el I Nivel a 38% en el III Nivel.*

Tabla No.4

Participación de los estudiantes en Grupos Sociales

Participación en organizaciones	Todos	edad<16	edad 17-28	edad 29+	I Nivel	II Nivel	III Nivel
Miembro de grupo social	33%	27%	29%	46%	29%	32%	38%
Grupo deportivo/ Asoc. Juvenil	17%	33%	20%	2%	10%	16%	23%
Comité comarcal/barrio/municipio o partido político	5%	1%	5%	9%	6%	4%	6%
Organización de mujeres/cultural	4%	3%	5%	5%	3%	5%	5%
Asociación de padres de familia/otro	6%	3%	4%	10%	8%	4%	6%
Grupo productivo/cooperativa/microempresa	65%	58%	64%	72%	72%	68%	58%
Grupo de autoayuda	1%	0%	1%	1%	0%	1%	1%
Grupo de ayuda humanitaria	1%	1%	1%	2%	1%	2%	1%

Fuente: Dirección de Educación Alternativa de Jóvenes y Adultos, MECD

En la tabla N° 5 se muestra que las fuentes de riesgo más destacadas según los estudiantes son la delincuencia (42%) seguida por los desastres naturales (34%), esta última siendo más importante para estudiantes del área rural (40%). No hay grandes

diferencias por nivel de estudio aunque el porcentaje que nomina la corrupción aumenta a la medida que el nivel de estudio aumenta.

Tabla No. 5

Opinión de los estudiantes sobre las fuentes de riesgo en la comunidad

Fuentes de Riesgo en la comunidad	Todos	Área Rural	I Nivel	II Nivel	III Nivel
Políticos (precampaña electoral)	4%	4%	3%	3%	5%
Desastres naturales	34%	40%	37%	31%	34%
Corrupción	10%	8%	8%	12%	11%
Delincuencia	42%	34%	43%	44%	39%
Colapso de actividades productivas	10%	14%	10%	11%	11%

Fuente: Dirección de Educación Alternativa de Jóvenes y Adultos, MECD

5.6.4 Aspectos socio familiares de los estudiantes con hijos

La sección 7 de la Encuesta recopiló información sobre la relación entre estudiantes que son padres de familia y sus hijos. El primer grupo de preguntas abordó el tema de educación de los niños y el segundo grupo abordó el tema de la toma de decisiones en el hogar en varios aspectos de la vida cotidiana.

En la tabla No. 6 se muestra que el 18% de los estudiantes no dedican tiempo a tareas de sus niños pero este porcentaje disminuye a la medida que el nivel de estudio incrementa. El tipo de ayuda que el estudiante les ofrece a sus hijos varía con el nivel de estudio.

Las formas de ayuda más frecuentes son explicándole lo que no entiende (25%) y poniéndolo a estudiar (34%). De los padres en el I Nivel que ayudan, 39% ponen su niño a estudiar y 21% le explica lo que no entiende, pero en el III Nivel, los padres son más dispuestos a explicarle a su niño lo que no entiende (31%) en lugar de ponerle a estudiar (27%).

A medida que el nivel educativo del estudiante va incrementándose hay una mayor participación e interés

por parte de los estudiantes en explicarles a sus hijos sobre las tareas escolares y va disminuyendo el hecho de ponerlo a estudiar.

Estos resultados son consistentes con la idea que el programa facilita más participación de manera activa en la escolaridad de los niños de los estudiantes.

Tabla No. 6
Participación de los estudiantes en la educación de sus niños

Dedica tiempo a tareas de niños	Todos	I Nivel	II Nivel	III Nivel
No	18%	22%	16%	16%
Explicándole lo que no entiende	25%	21%	25%	31%
Ayudándole a hacer las tareas	13%	8%	18%	14%
Poniéndolo a estudiar	34%	39%	33%	27%
Otro	10%	10%	8%	12%

Fuente: Dirección de Educación Alternativa de Jóvenes y Adultos, MECD

5.6.5 Expectativas en cuanto al nivel de educación de sus hijos

Las expectativas en cuanto el nivel de educación que los participantes tienen para sus hijos también varía con el nivel de estudio en el programa.

El 45% de los estudiantes quieren que sus hijas estudien una carrera técnica y el 47% de los estudiantes respondieron también que quieren que sus hijos estudien una carrera técnica, el 26% de los estudiantes quieren que sus hijas e hijos estudien más que secundaria al igual que los estudiantes que están en III Nivel esperan que sus hijos e hijas completen más que la secundaria (30%).

Es decir, en ese nivel no hay grandes diferencias en las expectativas para hijos en relación a las hijas, datos que se muestran en la tabla N° 7.

Tabla No. 7
Opinión de los estudiantes sobre las expectativas que tienen acerca de la educación de sus hijos/as

Qué grado o nivel espera que llegue su hija	Todos	I Nivel	II Nivel	III Nivel
De 4to a 5to de primaria (primaria incompleta)	1%	1%	0%	1%
Hasta 6to (primaria completa)	6%	8%	6%	4%
De 1er a 4to año de secundaria (secunda incompleta)	2%	2%	3%	3%
5to de secundaria (secundaria completa)	13%	16%	13%	10%
Más de secundaria	26%	25%	22%	30%
Carrera técnica	45%	40%	50%	46%
Otro	7%	8%	6%	7%
Qué grado o nivel espera que llegue su hijo	Todos	I Nivel	II Nivel	III Nivel
De 4to a 5to de primaria (primaria incompleta)	2%	2%	2%	2%
Hasta 6to (primaria completa)	5%	7%	4%	3%
De 1er a 4to año de secundaria (secunda incompleta)	2%	2%	2%	2%
5to de secundaria (secundaria completa)	12%	14%	11%	10%
Más de secundaria	26%	26%	23%	31%
Carrera técnica	47%	44%	53%	47%
Otro	5%	6%	6%	5%

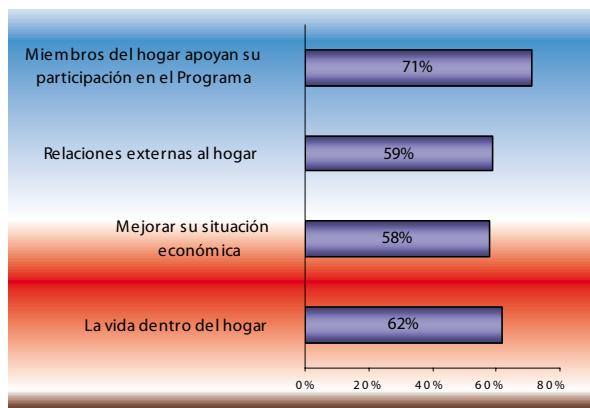
Fuente: Dirección de Educación Alternativa de Jóvenes y Adultos, MECD

5.6.6 Opinión de los estudiantes sobre el programa y aspectos socioeconómicos

En la última sección de la Encuesta se recopiló información sobre la opinión que tienen los estudiantes sobre el Programa de Educación de Jóvenes y Adultos. Al estudiante se le preguntó que si el Programa le podía ayudar a mejorar su vida dentro del hogar obteniendo el 62% de respuesta. De todos los estudiantes, el 58% respondió que el Programa le podía ayudar a mejorar su situación económica, el 59% de los estudiantes respondieron que el Programa les podía ayudar a mejorar sus relaciones externas al hogar, es decir que el estudiante participe en eventos, organizaciones, actividades comunitarias y otro tipo de actividades que se puedan integrar y el 71% manifiesta contar con el apoyo de los miembros del hogar.

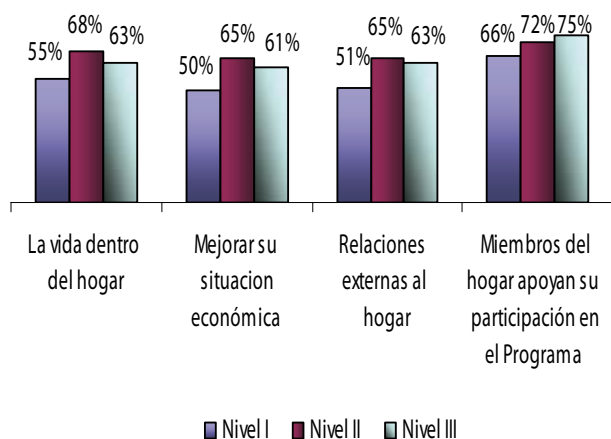
En el gráfico N° 8 se aprecia el porcentaje de respuesta de los estudiantes sobre la opinión que tienen del programa.

Gráfico No. 8
Opinión de los estudiantes sobre el programa



En el gráfico N° 9 se aprecia que en los dos primeros niveles el porcentaje de respuestas de los estudiantes sobre el Programa aumenta y en el tercer nivel disminuye un poco.

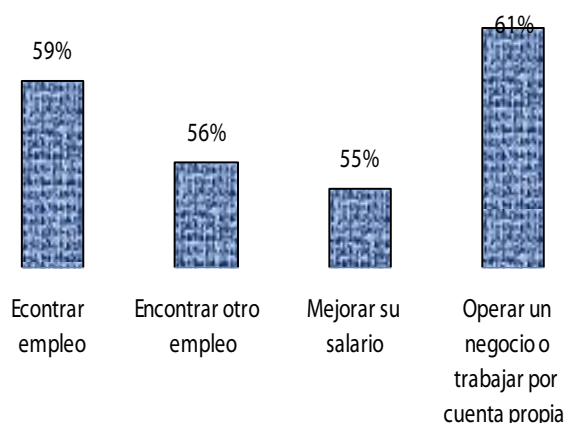
Gráfico N° 9
Opinión de los estudiantes sobre el programa por niveles educativos



En el gráfico N° 10 se muestra el impacto del Programa con relación a los aspectos económicos. El 59% de los estudiantes respondieron que el Programa les podía ayudar a encontrar empleo, si no estaba empleado. El 56% respondió que el Programa les podría ayudar a

encontrar otro empleo si estaba empleado. El 55% respondió que el programa le puede ayudar a mejorar su salario. El 61% de los estudiantes respondió estar muy de acuerdo en que el Programa les podía ayudar a operar un negocio o trabajar por cuenta propia. Para todos los aspectos económicos se encuentra el mismo comportamiento anteriormente destacado por los dos primeros niveles educativos, y una ligera disminución o ningún cambio en el tercer nivel.

Gráfico No. 10
Opinión de los estudiantes sobre el impacto del programa en aspectos de su participación en la fuerza de trabajo



Circulo de Estudio, Madriz

VI. CONCLUSIONES SOBRE LA EVALUACIÓN DE IMPACTO

6.1 Análisis de la Evaluación de Impacto con los Factores Asociados

Para la realización del análisis sobre la Evaluación de Impacto del Programa de Educación Básica de Jóvenes y Adultos en relación a los factores asociados, se basó en los modelos de regresión multivariado. Los factores más importantes tienden a ser al nivel del facilitador, por ejemplo su experiencia, formación, género, y disponibilidad.

Realizando el análisis por asignatura, para Matemáticas, la experiencia del facilitador es positiva y trabajar fuera del programa es negativo. Estas son las características más importantes para el rendimiento. El género (mujer) del facilitador es importante para Socio natural y Español. Tener formación universitaria siempre aumenta el desempeño de los estudiantes, aunque la diferencia es estadísticamente

significativa solamente para socio natural. El perfil ideal del facilitador sería una mujer con experiencia, que no trabaja mucho fuera del programa, y que tiene nivel educativo de secundaria o universitario. En términos del funcionamiento del programa, el rendimiento tiende de ser más bajo en la zona 1 (Chinandega y León), y más alto en el I Nivel.

Es de notar que facilitadores con formación docente no realizan buenos resultados, tal vez porque no tienen la energía de enseñar fuera de su trabajo, o porque no pueden adaptarse al currículo o metodología apropiado para la educación no formal. Cabe destacar que debido a las características del Programa de Educación Básica de Jóvenes y Adultos y la ubicación de los círculos de estudios es muy difícil encontrar un prototipo de

facilitador que reúna las características del facilitador idóneo.

El análisis por niveles revela que los estudiantes del I Nivel en círculos de estudios con menos de 14 estudiantes y estar ubicados en la zona 1 tienen impacto negativo en el rendimiento. Para los estudiantes del III Nivel en círculos de estudio con menos de 14 estudiantes y ubicados en escuelas y con mobiliario adecuado tienen más éxito. En este nivel los estudiantes de mayor edad también tienen mejor desempeño.

6.2 Aspectos socio familiares y opinión del programa



Aplicando pruebas. Nueva Segovia

Los resultados de la Encuesta de forma general, indican que existe una fuerte asociación entre el tiempo que tiene el estudiante en el Programa y los indicadores de capital social, toma de decisiones dentro del hogar, y participación en la escolaridad de los hijos.

Uno de los resultados más interesantes en los estudiantes es la asociación entre nivel de estudio en el Programa, y actitud a la escolaridad de sus hijos. Se encuentra que el

porcentaje de padres que ayudan a sus hijos en sus tareas aumentan con el nivel de estudio en el Programa, además, el tipo de ayuda también cambia, y se hace más activa, por ejemplo explicándole lo que no entiende en lugar de poner al hijo a estudiar.

Se encontró que hay asociaciones positivas entre nivel de estudio de los estudiantes y la toma de decisiones con respecto a gastos en comida y ropa dentro del hogar. Los participantes reportan que el Programa tiene más influencia en su vida cotidiana (dentro del hogar), resultado que es consistente con lo de la toma de decisiones. Finalmente, con respecto a aspectos económicos, los participantes reportan que el Programa les ayuda montar su propio negocio (en lugar de buscar empleo).

ANEXOS

Sección 1. Características de la vivienda, recopila información sobre la vivienda, el espacio vital que ocupa el hogar dentro de la misma, las condiciones habitacionales y de salubridad de los hogares, el acceso y tipos de servicios básicos que tiene la vivienda.

Sección 2. Equipamiento del hogar, se refiere al tipo y cantidad de equipos eléctricos y electrodomésticos de que dispone el hogar en buen estado.

Sección 3. Características y composición del hogar, está diseñada para registrar a todas las personas que forman parte del hogar, es decir, que residen habitualmente en la misma vivienda y comparten los alimentos. Se incluyeron a los menores de edad, niños recién nacidos, los ancianos, los ausentes temporales, los trabajadores domésticos con sus familiares y otros miembros que se consideren del hogar.

Sección 4. Educación, se investigó el nivel educativo de los miembros del hogar, la asistencia a centros educativos y centros de cuidado infantil.

Sección 5. Actividad Económica, se investigaron las características económicas de la población a través de las actividades económicas realizadas por las personas del hogar de 10 años y más. La información que se obtuvo en esta sección permitió investigar las características de las personas del hogar que generan ingresos o que están en capacidad de hacerlo mediante sus vinculaciones con el mercado de trabajo; así como las condiciones de las personas dependientes o sea las que no están vinculadas a este mercado, y permitió conocer las condiciones de los ocupados para desempeñar su trabajo y la forma como obtienen sus ingresos.

Sección 6: Participación en Organizaciones y Opiniones. Sólo estudiantes de EBA, se obtuvo información sobre la participación activa de los estudiantes en algún grupo, organización o asociación en su comunidad.

Sección 7. Sociofamiliar. Solo para estudiantes con hijos, se investigó la participación de los estudiantes en las tareas escolares de sus hijos y de no hacerlo cuales son las causas de no involucrarse, Así mismo se obtuvo información de quién toma las decisiones en el hogar.

Sección 8. Opinión sobre el Programa y Socioeconómico. Sólo para estudiantes EBA. Conocer las opiniones que tienen los estudiantes sobre el Programa así como el impacto de éste en su participación en la fuerza de trabajo y en qué aspectos del hogar y participación de la fuerza de trabajo le puede ayudarle el Programa.

EVALUACIÓN DE IMPACTO DEL PROGRAMA EDUCACIÓN BÁSICA DE JÓVENES Y ADULTOS EN NICARAGUA

Comentando Algunos aspectos relevantes

1. La concepción del aprendizaje.

En una primera reacción percibo una adecuada ubicación del concepto de aprendizaje, el que sin obviar su expresión en el acostumbrado rendimiento académico, lo supera en tanto se completa en el impacto que ejerce en la vida de los educandos.

Nadie duda que el aprendizaje es la síntesis de un proceso en el que intervienen una serie de factores pero aceptando que su valor debe encarnarse más allá del resultado específico (matemáticas, español, sacionatural) para avanzar al impacto de él hecho persona, en el contexto y circunstancias que le son propios a los educandos.

Los niveles de satisfacción y expectativas de los educandos y sus familias, dato importantísimo para dar cuenta de la calidad específica de la educación para determinados grupos de población, no se han traducido hasta la fecha en un indicador de los sistemas educativos. Encuentro que el estudio maneja esta importante dimensión del aprendizaje.

Compruebo en este sentido que la incidencia de los aprendizajes en el desarrollo y autoafirmación de la persona en y fuera del ámbito educativo escolar, en la familia, la comunidad, las relaciones sociales, la participación ciudadana y en general en la calidad de la vida de quienes se educan, constituyen elementos claves de la evaluación de los aprendizajes. No son posibles cambios substantivos en el aprendizaje de adultos que no conlleven a su vez cambios cualitativos en ellos y sus circunstancias personales y sociales.



Juan B. Arrien, Ph.D.

Dicho en forma sintética, no se pueden evaluar a fondo los aprendizajes en la dimensión de rendimiento académico sin incluir su impacto en las personas y su entorno social.

2. Abriendo la ruta hacia una nueva perspectiva educativa en Nicaragua.

De lo anterior percibo que el programa de educación básica de jóvenes y adultos va abriendo una interesante ruta con señales tenues aún, pero que apuntan a propiciar cambios en la organización y estructura de los procesos educativos.

Reteniendo su carácter escolar, niveles, disciplinas, evaluaciones intermedias y finales, el rendimiento académico, etc, el EBA avanza de lo escolar, a la educación, de esta al aprendizaje, este a lo largo de la vida, del aprendizaje a la comunidad y de esta a la comunidad del aprendizaje. No es posible una educación propia de la persona adulta sin conexiones con la creación de una progresiva comunidad de aprendizaje en la que se comparten experiencias diversas de enseñanza-aprendizaje.

Percibo que esta ruta está **abriendo el programa**, lo que significaría un gran aporte o la conexión que está tomando fuerza entre la educación formal sistemática escolar y la educación no formal más flexible centrada en la persona y en su contexto, dando una versión nueva a las matemáticas, al lenguaje, al mundo sacionatural.

Permítame decir un pequeño disparate para algunos oídos educativos. En un contexto de penuria económica, de lucha por satisfacer las necesidades básicas, lo que los pobres le vienen pidiendo a la educación no es tanto calidad pedagógica, como ayuda para resolver problemas básicos de supervivencia y desarrollar su autoestima humana.

El EBA está conjugando la progresiva calidad pedagógica pero en razón de generar capacidades y oportunidades para grupos estratégicos de la población: jóvenes y adultos en el sector rural y urbano, para su vida y desarrollo.

3. La forma innovadora del estudio.

Me proporciona un buen sabor educativo la forma en la que el estudio ha penetrado en los procesos de aprendizaje de matemáticas, español y socionatural y por ende ha evaluado o ha constatado su desarrollo en los tres niveles en 524 círculos, 350 rurales, 174 urbanos que están funcionando en 46 municipios del país.

No tengo tiempo para calar en el todo articulado de la evaluación del rendimiento académico, sus fases, las secciones consecutivas, sus factores asociados. Lo interesante del método utilizado y de la trayectoria seguida es el manejo adecuado de procesos, resultados y factores asociados.

A este respecto me parece que en esta intrínseca relación de procesos, resultados, factores asociados se puede visualizar una especie de estructura subyacente que también se puede dar, aunque de otra forma, en el sistema educativo formal: **escuela, aulas, docentes**, a la hora de analizar los factores asociados del rendimiento académico. En este caso del EBA sería el **programa** con su carácter propio, cobertura y oferta educativa; **el círculo de estudio**; el **facilitador o facilitadora**. En cada uno de estos tramos organizativos y pedagógicos existen factores asociados muy interesantes. Por ejemplo las condiciones geográficas, físicas, organizativas, niveles, etc, del programa; los círculos de estudio, su composición en cuanto a educandos, el clima humano y pedagógico, los

materiales educativos, la didáctica, el horario; el facilitador (a), su preparación, experiencia, su dedicación, su relación en número e interacción con los estudiantes.

El estudio sustentado en una participación importante de los educandos y niveles, muestra aspectos muy interesantes en cada uno de estos estratos interconectados e interdependientes, sobre todo, cuando los factores asociados se refieren a los distintos niveles en las tres vertientes programáticas, matemáticas,



Material Educativo utilizado en Educación de Adultos

lenguaje, socionatural, manteniendo relación intrínseca con el impacto del aprendizaje. La constatación de una mejora significativa en el rendimiento en todos los niveles con sus particularidades respecto a la matemática o al español, al sexo, o al sector urbano y social, creo que el estudio proporciona **información muy importante para investigar efectos humanos y sociales** que arroja el proceso, rendimiento y los factores asociados.

Por ejemplo aspectos como “leve mejoría en el área rural respecto a la urbana”, “mejor rendimiento entre estudiantes de 16-24 años (I nivel)”; “una mejora substantiva en la 2ª aplicación en las tres áreas programáticas (II nivel)”; “mejor rendimiento en el área rural incluida la matemática (III nivel)”; “mejor rendimiento en el cuartil de estudiantes más pobres”, “mejor las mujeres en matemáticas y socionatural”, “mejor rendimiento en el sector rural”, etc. Todos ellos constituyen pistas muy interesantes para la **investigación social**.

Los resultados arrojan también datos importantes en razón de la asociación entre el aprendizaje y características del facilitador (a) para la **investigación pedagógica**.

Las características del facilitador (a) son importantes para el rendimiento estudiantil, especialmente en Matemáticas y Español. Los resultados reflejan que los facilitadores nuevos (menos de un año de experiencia) y con edades que oscilan entre los 20-24 años de edad, son los mejores.

Para la asignatura de Matemáticas, los facilitadores que trabajan menos horas (fuera del círculo) obtienen mejores resultados que los que trabajan más de 7 horas fuera.

El estudio indica que facilitadores con más de 3 años de experiencia, o que son normalistas no consiguen buenos resultados ni en Matemática ni Español.

Desde los resultados por niveles también se sugieren rutas para el análisis pedagógico, metodológico y los facilitadores.

- ☞ En el I Nivel, los facilitadores nuevos (sin experiencia), de 20-24 años de edad y sin trabajo en el mercado laboral tienen el mejor rendimiento, mientras que círculos numerosos (más de 21 estudiantes) tienen menor rendimiento.
- ☞ Al II Nivel y para Español, la asociación entre rendimiento y edad es contrario, facilitadores entre 30-39 años tienen mejor rendimiento estudiantil. Sin embargo otros resultados parecen similares; estudiantes más pobres tienen mejor rendimiento y los que estudian en círculos grandes (más de 21 personas) tienen menor rendimiento.
- ☞ Al III Nivel, las características que más asocian con rendimiento son las del facilitador (a) solamente para Matemáticas. Los facilitadores de 30-34 años que habitan en la comunidad y que trabajan menos horas en el mercado laboral tienen mejor rendimiento; por otro lado los que son maestros normalistas tienen menor rendimiento en Matemáticas.

Pistas importantes para la investigación pedagógica desde la interacción de facilitadores y educandos así como de las características de la mediación del facilitador (a).

Lo mismo confirman los factores asociados por asignaturas.

El análisis de los factores asociados por asignaturas indican que para **Matemáticas**, la experiencia del facilitador (a) es positiva y sus compromisos fuera del Programa (horas de trabajo) es negativa, teniendo un impacto importante en el rendimiento escolar. Estos dos factores no son importantes en la determinación del rendimiento en las otras asignaturas.

Para matemáticas el rendimiento es más alto en la zona 4 (Boaco, Chontales y Río San Juan) y 5 (Puerto Cabezas y Zelaya Central), y el hecho de tener hijos lo disminuye.

Para **Español**, estudiantes en grupos de clases pequeños (menos de 14 estudiantes) tienen menor rendimiento, y el desempeño de estudiantes mujeres es estadísticamente mejor que el de los hombres.

En Español también todas las zonas tienen mejor rendimiento excepto la zona 1 (Chinandega y León).

Para **Socionatural**, el factor más relevante es la formación del facilitador (a) y su género. Facilitadoras mujeres obtienen un rendimiento superior que los facilitadores hombres; los facilitadores con educación primaria o técnico superior realizan un rendimiento menor que facilitadores universitarios.

Este conjunto diversificado de datos no pueden ser engavetados en un informe, deben ser aprovechados como vida y desarrollo del propio programa.

Ameritan una investigación socio-educativa que puede aportar nuevos elementos de innovación al EBA.

4. El personaje clave.

Según el estudio “las características del facilitador (a) parecen ser las más importantes” en el conjunto de los factores: programa, círculos de estudio y facilitador (a).

La lógica pedagógica se impone, por la naturaleza y acción humano-pedagógica del facilitador (a) quien se convierte además de maestro, en la traducción exacta de la mediación activa y estimulante de un proceso educativo con variables muy propias provenientes del contexto, del programa, del educando, del horizonte de su vida y por ende de su motivación. Es el proceso de construcción de una persona hacia su autoafirmación en un nivel importante de conciencia y de valoración de un proyecto de vida en gestación.

De ahí la importancia de cuidar, de acompañar en su desarrollo a la facilitadora o facilitador y de sistematizar su experiencia porque se está formando en Nicaragua un nuevo tipo de educador en la dinámica de un concepto innovador de aprendizaje que apunta a la comunidad de aprendizaje. El hallazgo y confirmación de este nuevo personaje puede ser de impacto en las nuevas formas de pensar y hacer educación que estamos generando en Nicaragua. No desperdiciemos momentos claves de la innovación educativa en nuestro país, cuya ruta histórico-educativa ha sido la de la innovación y la involución permanentes.



Autoridades del MECD y BID en la presentación de la Evaluación de Impacto

5. Los aprendizajes encarnados en personas y ciudadanos.

Lo que más atrae en el estudio es comprobar que los aprendizajes en su recorrido de construcción y de impacto en rendimientos acaban encarnándose en personas y ciudadanos en aspectos socio-familiares, del estudiante con su participación en grupos sociales, toma de decisiones dentro del hogar base de la valoración positiva que hacen del EBA.

A este respecto retomo lo referido en el estudio sobre el capital social.

- ☞ El 33% de los estudiantes son miembros de algún grupo social, porcentaje que es mucho más alto (46%) para los que tienen 29 años y más. En este último rango de edad la mayor participación de los estudiantes está en grupos productivos/cooperativas/microempresa (72%).
- ☞ Para los más jóvenes (menos de 16) la participación se ubica también en los grupos productivos/cooperativas/microempresas (58%) seguidamente en los grupos deportivos o juveniles que son más populares con el 33%.
- ☞ La participación en grupos aumenta con el nivel de estudio, de 29% en el I Nivel a 38% en el III Nivel.

En cuanto a la participación no sorprende pero confirma que para un joven o adulto estudiante, la afiliación y conexión con un grupo social es el de la producción sea cooperativa, microempresa, etc. el 70%. Se trata del empleo, del trabajo, de la realización y valor personal y familiar. Curiosamente en determinado comité de distinto signo al productivo, incluyendo el político, la participación no pasa del 5%.

La afirmación personal y social los educandos la ven amenazada por diversos factores distinguiéndose los desastres naturales cerca del 40%, pues pueden suponer el corte radical de su trabajo, así como la delincuencia hasta en un 45%, amenaza que se mueve en ocasiones cercana y puede echar al traste las aspiraciones personales y familiares que ha generado su educación.

Resulta muy interesante el impacto de los aprendizajes, es decir de la construcción y afirmación de la persona, cuando aquellos y estas se transfieren o se expresan en la vida familiar. Concretada esta transferencia en forma de la ayuda a sus hijos, ésta se manifiesta en una decisión muy significativa, poner al hijo a estudiar 39% y explicarles lo que no entienden 31%.

Qué lindo! el aprecio y valoración de la educación no se detiene, se debe replicar en los hijos y el estudiante se hace pedagogo en la familia.

Esta actitud genera una expectativa natural a la vez que excepcional de los padres respecto a la educación de sus hijos. Descontando el hecho de querer que sus hijos estudien, los estudiantes-padres y madres del EBA optan mayoritariamente por **alguna carrera técnica**, superior al 50%.

Estos padres y madres nos están dando una lección que rompe los prejuicios culturales y sociales respecto a las carreras técnicas. Ellos ven la vida y el hacerla desde otra perspectiva más práctica, más productiva y de valor más próximo a su experiencia.

Ojalá esta opinión permeara en la vida nacional para ampliar el espacio actual que tiene la educación técnica básica, media y superior en el sistema educativo nacional.

Esto puede ser el núcleo y origen de nuevas prioridades educativas y la preeminencia de nuevos aprendizajes.

6. Opinión sobre el Programa.

Ya se sabe que ésta es muy positiva.

Lo interesante es valorar la segmentación de esta opinión en relación al impacto del mismo.

He aquí las valoraciones de esa segmentación

62% puede ayudar a mejorar su vida dentro del hogar.

58% puede ayudar a mejorar su situación económica, a encontrar empleo.

59% puede ayudar a sus relaciones externas al hogar, participación en organizaciones, etc.

71% manifiesta contar con el apoyo de los miembros del hogar.

55% puede ayudar a encontrar otro empleo.

61% puede ayudar a operar un negocio o trabajar por propia cuenta.

A este respecto faltaría realizar una investigación valórica que constate el tránsito del “programa puede ayudar”, al “programa me ha ayudado”.

En resumidas cuentas no hay nada más que decir, los estudiantes jóvenes y adultos del programa han dicho su palabra hecha vida. El EBA está escribiendo su historia desde los aprendizajes que se encarnan en personas con nueva vida y un futuro promisorio.

Felicidades.

04 de agosto de 2006

IDEUCA

