



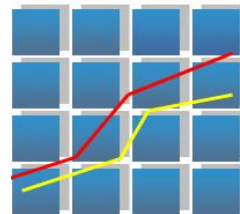
REPUBLICA DE NICARAGUA
MINISTERIO DE EDUCACIÓN, CULTURA Y
DEPORTES

**Estado del Sistema Educativo
Nicaragüense:
Una Perspectiva Municipal**

**Emilio Porta
Roberto Gutiérrez
José Ramón Laguna**

**Febrero, 2005
Managua, Nicaragua**

**DIRECCIÓN GENERAL DE
PROSPECCIÓN Y POLÍTICAS**



**MINISTERIO DE EDUCACIÓN,
CULTURA Y DEPORTES
NICARAGUA**

INDICE

	Pág.
1. Introducción.....	1
2. Metodología.....	3
3. Situación Municipal.....	5
Boaco	6
Carazo.....	7
Chinandega	7
Chontales	8
Estelí.....	8
Granada.....	9
Jinotega.....	9
León	9
Madriz.....	10
Managua	11
Masaya.....	11
Matagalpa	12
Nueva Segovia.....	12
Región Autónoma del Atlántico Norte (RAAN).....	13
Región Autónoma del Atlántico Sur (RAAS).....	13
Río San Juan	14
Rivas	14
4. ¿Existe una relación entre el IEEM y la pobreza del Municipio?	15
5. Conclusiones.....	18
Anexos	20

1. Introducción

Recientemente el Ministerio de Educación, Cultura y Deportes (MECD) inició un proceso de transferencia de responsabilidades hacia los municipios¹. Bajo el esquema contemplado, los municipios serán responsables por los aspectos operativos de la educación y algunos aspectos sustantivos.

En el año 2004, un total de 21 Gobiernos Municipales se incorporaron al programa de municipalización, recibiendo la respectiva capacitación por parte del MECD. En el cuadro No. 1 se detallan los municipios que durante dicho año firmaron el convenio de descentralización municipal de la educación, destacando el departamento de Boaco, en el cual todos sus municipios se encuentran incorporados al proceso de descentralización municipal.

Cuadro 1. Municipios que firmaron el Convenio de Descentralización Municipal de la Educación

Departamento	Municipios
Nueva Segovia	1. El Jícaro 2. Murra
Madriz	3. San Juan del Río Coco
Granada	4. Nandaime 5. Diriá
Boaco	6. Boaco 7. Teustepe 8. Camoapa 9. San Lorenzo 10. Santa Lucía 11. San José de los Remates
Carazo	12. Santa Teresa 13. La Conquista 14. El Rosario 15. La Paz
Managua	16. Villa el Carmen 17. San Rafael del Sur
RAAS	18. El Rama 19. Muelle de los Bueyes 20. Nueva Guinea
Chontales	21. El Ayote

Fuente: MECD

Acorde al Plan Común de Trabajo (PCT) del MECD 2005-2008² se contempla que para el año 2006 aproximadamente el 60% de los municipios de Nicaragua deberían estar funcionando bajo el esquema de municipalización de la educación y el 100% en el año 2008. Por tanto, el rol de la gestión municipal tomará un papel preponderante en el desempeño de los indicadores educativos que es importante evaluarlo y darle seguimiento.

En este sentido, es importante destacar que en los convenios que se firman entre el MECD y las Municipalidades se establecen metas educativas a alcanzar. Dichas metas son

¹ Para mayor información sobre dichas responsabilidades ver: “Estrategia para la Descentralización Territorial de la Educación”. Despacho del Ministro, MECD. Managua. Marzo 2004; y “Necesidades Presupuestarias y Brecha Financiera para la Implementación de la Política Educativa de Mediano y Largo Plazo (2004-2015)”. Gustavo Arcia y Emilio Porta. MECD, Managua. Octubre 2003. Pp. 18-20.

² “Plan Común de Trabajo del MECD: Prioridades Estratégicas para el período 2005-2008”. Ministerio de Educación, Cultura y Deportes. Septiembre 2004.

establecidas en consenso entre el MECD y las Municipalidades luego de realizar un proceso de diagnóstico municipal sobre el estado de la educación en sus respectivas localidades.

Paralelo a este proceso gradual de descentralización, el MECD contempla en su PCT fomentar la transparencia y la cultura de rendición de cuentas en el sistema educativo mediante la provisión de información que permita a las escuelas y municipios conocer sus indicadores educativos, facilitando de esta forma el proceso de planificación escolar.

En este sentido, el presente trabajo tiene por objetivo dotar de información a la comunidad educativa sobre los principales indicadores educativos a nivel municipal, al mismo tiempo que pretende convertirse en una herramienta de análisis en la cual se facilita el monitoreo del progreso educativo municipal mediante la creación del Índice del Estado Educativo Municipal (IEEM).

Cabe destacar que este trabajo es una continuación del esfuerzo realizado recientemente en un estudio que analiza a nivel general la situación del sistema educativo nicaragüense³. Se espera que con este estudio inicie un proceso de monitoreo anual permanente sobre el progreso del IEEM en los diferentes municipios del país, el cual podría ser de utilidad para contrastar los avances de los municipios en donde existe descentralización educativa con respecto a las municipalidades en donde no se ha iniciado dicho proceso.

Adicionalmente, es importante destacar que la evolución del IEEM podría ser utilizada en la evaluación de diferentes programas y proyectos, así como en la focalización de la inversión pública.

Este documento se encuentra organizado de la siguiente manera: primero se describe la metodología utilizada para construir el IEEM; luego se presenta la situación educativa a nivel municipal analizándola respecto al promedio nacional y departamental; posteriormente, se analizan las relaciones existentes entre el IEEM y la situación de pobreza del municipio. Finalmente, se entregan las conclusiones.

³ Para mayor información ver: “Estado del Sistema de Educación Básica y Media”. Emilio Porta, Pablo González, Roberto Gutiérrez y José Ramón Laguna. MECD. Managua, 2004.

2. Metodología

El Índice del Estado Educativo Municipal (IEEM) se obtuvo como resultado de un análisis de correlación de los indicadores educativos del año 2004⁴ disponibles en las estadísticas del MECD, seleccionándose aquellos indicadores que permiten medir el grado de cobertura y eficiencia del sistema educativo (ver Cuadro No. 2). Conviene resaltar que dichos indicadores no presentan valores altos de colinealidad, lo cual da confianza y validez al indicador construido. Adicionalmente, se prevé que a corto plazo se pueda agregar el tema de calidad educativa, en vista que para finales del año 2005 se dispondrán de los resultados de las pruebas censales a aplicarse en dicho año⁵.

Cuadro 2. Indicadores de Cobertura y Eficiencia del Sistema Educativo Nicaragüense

Indicadores	Programas		
	Preescolar	Primaria	Secundaria
Tasa Neta de Escolaridad	X	X	X
Tasa de Retención	X	X	X
Tasa de Aprobación		X	X
Tasa de Repitencia		X	X

A continuación se presenta de manera detallada la fórmula de cálculo de cada uno de los indicadores utilizados para construir el IEEM:

Indicador	Formula de cálculo
Tasa Neta de Escolarización Preescolar	Matrícula de niños de 3 a 6 años dividido entre la población de 3 a 6 años para año dado, multiplicado por cien
Tasa Neta de Escolarización Primaria	Matrícula de niños de 7 a 12 años dividido entre la población de 7 a 12 años para año dado, multiplicado por cien
Tasa Neta de Escolarización Secundaria	Matrícula de niños de 13 a 17 años dividido entre la población de 13 a 17 años para año dado, multiplicado por cien
Tasa de Retención de Primaria	Cociente de la matrícula final de primaria y la matrícula inicial de primaria para un año dado, multiplicado por cien.
Tasa de Retención de Secundaria	Cociente de la matrícula final de secundaria y la matrícula inicial de secundaria para un año dado, multiplicado por cien.
Tasa de Aprobación de Primaria	Cociente del Total de Aprobados limpios de Primaria entre la Matrícula Final de Primaria para un año dado, multiplicado por cien.
Tasa de Aprobación de Secundaria	Cociente del Total de Aprobados limpios de Secundaria entre la Matrícula Final de Secundaria para un año dado, multiplicado por cien.
Repitencia Primaria	Repitentes matriculados en primaria dividido entre la matrícula inicial de primaria para un año dado, multiplicado por cien.
Repitencia Secundaria	Repitentes matriculados en secundaria dividido entre la matrícula inicial de secundaria para un año dado, multiplicado por cien.

Fuente: DGPP.

Resulta importante indicar que en el caso de la tasa de repitencia se optó utilizó el valor inverso, es decir cien menos la tasa de repitencia. Asimismo, conviene aclarar que para la educación preescolar no se calcularon las tasas de aprobación y repitencia, dado que en este nivel educativo todos los niños promueven y no existen la repitencia.

⁴ Las tasas de aprobación y repitencia fueron construidas con datos del año 2003, dado que a la fecha sólo se dispone de información del I semestre del 2004.

⁵ A la fecha únicamente se han hecho evaluaciones de rendimiento académico a nivel muestral.

Para cada uno de dichos indicadores se calculó el valor z o desvío normal z^6 , el cual nos indica la dirección y grado en que un valor individual obtenido se aleja de la media, en una escala de unidades de desviación estándar.

$$z = \frac{X - \mu}{\sigma}$$

donde:

X es el valor de cualquier observación específica

μ es la media de la distribución

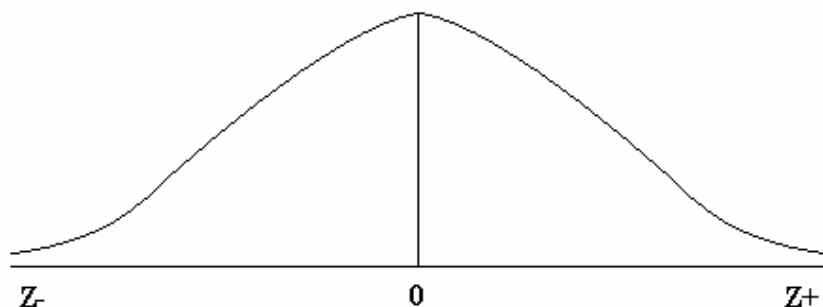
σ es la desviación estándar de la distribución

Una vez obtenido los valores z, el IEEM se construyó como la suma simple de los valores z de todos los indicadores educativos. Por tanto, su fórmula matemática estaría dada por:

$$IEEM = z_{TNE_Pre} + z_{TNE_Prim} + z_{TNE_Sec} + z_{ret_pre} + z_{ret_prim} + z_{ret_sec} + z_{aprob_prim} + z_{aprob_sec} + z_{rep_prim} + z_{rep_sec}$$

Posteriormente, se realizó un ordenamiento descendente de dicho indicador (IEEM) para ordenar a los municipios según su comportamiento respecto a la situación educativa promedio (sólo se incluyeron 150 de 153 municipios existentes). De manera ilustrativa, el gráfico No. 1 muestra que mientras más a la derecha se encuentran los municipios mejor posicionados se encuentran con respecto al promedio nacional y al contrario, cuando más a la izquierda se ubican presentan peores resultados educativos.

Gráfico 1. Distribución del IEEM.



Adicionalmente, los municipios fueron agrupados en 3 categorías según el valor obtenido en el IEEM, de acuerdo al siguiente criterio:

Rango IEEM	Categoría	Nomenclatura (Letra)	No. de Casos
Mayor de 1.50001	Bueno	A	53
Entre -1.5 y 1.5	Regular	B	44
Menor de -1.50001	Deficiente	C	53

A continuación se analiza la posición de cada municipio a nivel nacional y departamental⁷.

⁶ Para mayor información sobre el valor z (también conocido como puntuación z) se recomienda consultar: “Estadística para las Ciencias Sociales: El potencial de la imaginación estadística”. Ferris J. Ritchey. McGraw Hill. México, 2001.pp. 138-143.

3. Situación Municipal

De manera introductoria, el cuadro No. 3 entrega información consolidada sobre la situación educativa a nivel departamental, obsérvese que los departamentos con una mejor situación educativa son Granada, Estelí y Chinandega; al contrario Rivas, Jinotega y RAAS presentan la situación educativa más problemática.

Cuadro 3. Índice del Estado Educativo Municipal por Departamento, año 2004.

Departamento	IEEM Promedio	Desv. Std.	Ranking
Granada	2.98	2.69	1
Estela	2.14	3.48	2
Chinandega	1.93	2.69	3
Madriz	1.78	3.74	4
RAAN	1.27	8.36	5
Carazo	1.19	2.71	6
León	1.10	3.41	7
Masaya	0.41	3.61	8
Promedio	0.00	4.60	
Chontales	-0.40	4.20	9
Nueva Segovia	-0.49	3.70	10
Managua	-0.66	2.91	11
Río San Juan	-1.02	3.16	12
Boaco	-1.12	6.16	13
Matagalpa	-1.32	4.90	14
RAAS	-1.56	9.06	15
Jinotega	-2.00	3.50	16
Rivas	-2.26	2.57	17

El cuadro anterior da una idea general respecto a la situación educativa por departamento, de igual forma estos hallazgos son útiles para la implementación de programas que incentiven la demanda educativa, además confirman la necesidad de orientar esfuerzos hacia las zonas con mayores problemas educacionales⁸.

Sin embargo, dado que los promedios departamentales aún pueden ocultar información clave, se requiere llevar el análisis a un nivel adicional, sobretodo en un contexto de restricciones presupuestarias donde el tema de la focalización de recursos es relevante para la política pública del país⁹.

El cuadro No. 4 muestra los 5 municipios mejor posicionados y los 5 municipios con el IEEM más bajo. Obsérvese que los municipios de Nueva Guinea (RAAS) y Waspán (RAAN) evidencian resultados sorprendentes en materia educativa, sin embargo éstos pueden estar influenciados por las altas TNE de primaria, que a su vez puede explicarse por significativos cambios en los flujos migratorios de estas zonas o por una posible subestimación de la población en edad escolar de dichos municipios. Los municipios

⁷ Ver en Anexo A1 Mapa de Nicaragua según Clasificación del IEEM a nivel municipal.

⁸ Obsérvese que la zona central del país (especialmente Jinotega y Matagalpa) presentan una situación de deficiencia aguda. Al respecto, un estudio reciente encontró que las principales razones que explican la no asistencia de los niños de la zona central corresponden a problemas de oferta educativa y trabajo infantil. Para mayor información ver “Razones de No Asistencia Escolar, EMNV 2001”, Emilio Porta, Roberto Gutiérrez y José Ramón Laguna. MECD. 2004.

⁹ Nótese que las significativas desviaciones estándares de los promedios departamentales reflejan una alta variabilidad interna de la situación educativa a nivel departamental.

que evidenciaron la peor situación educativa fueron San José de los Remates (Boaco) y Paiwás (RAAS), ubicados en el penúltimo y último lugar a nivel nacional.

Cuadro 4. Municipios con mejor y peor estado educativo.

Posición Nacional	Municipio	IEEM
Mejores		
1	Nueva Guinea	21.06
2	Waspán	18.63
3	Achuapa	8.09
4	San Nicolás	7.61
5	San Dionisio	6.76
Peores		
146	Tortuguero	-9.14
147	Comalapa	-9.49
148	Matiguás	-9.54
149	San José De Los Remates	-11.17
150	Paiwás	-11.21

Cabe destacar que el departamento de la RAAS es un excelente ejemplo de la necesidad de profundizar en el análisis educativo a nivel municipal, ya que éste presenta municipios en situaciones extremas (Nueva Guinea tiene el IEEM más alto y Paiwás el más bajo). A continuación se analiza la situación del estado educativo de los municipios por departamentos en base al IEEM, revisando algunos indicadores que explican mejor los resultados y la ubicación obtenida en el ranking nacional¹⁰.

Boaco

La mitad de los municipios de Boaco están por debajo de la media nacional (ver cuadro No. 5) y dos municipios presentan un IEEM inferior a la media departamental. Es importante indicar que todos los municipios de Boaco se han incorporado al proceso de municipalización de la educación. Asimismo, cabe destacar la variabilidad de estados educativos que se observa en este departamento, tres municipios presentan un buen estado educativo, uno tiene una situación regular y dos municipios evidencian una situación deficiente. Además, nótese las fuertes diferencias entre Santa Lucía que tiene una situación excelente (8vo a nivel nacional) y San José de los Remates con graves problemas de deficiencia educativa (penúltimo lugar a nivel nacional).

Cuadro 5. IEEM de los municipios de Boaco

Departamento	Municipio	IEEM	Posición Nacional	Categoría Nacional	Posición Deptal
Boaco	Santa Lucía *	6.50	8	A	1
	Boaco *	1.77	50	A	2
	San Lorenzo *	1.76	51	A	3
	Teustepe *	-0.72	90	B	4
	Promedio Departamental¹¹	-1.12	13		
	Camoapa *	-4.84	129	C	5
	San José De Los Remates *	-11.17	149	C	6

*Municipios descentralizados

¹⁰ De manera complementaria en el Anexo A2 se presentan los principales indicadores educativos a nivel municipal.

¹¹ Se refiere a la posición del departamento respecto a los 17 departamentos en que se divide el país.

Carazo

Solamente dos municipios de un total de 8 municipios que constituyen el departamento de Carazo muestran resultados negativos respecto al promedio nacional y ambos presentan una situación educativa deficiente (ver cuadro No. 6). También, conviene señalar que cuatro municipios se han incorporado al proceso de descentralización municipal, de éstos dos municipios presentan un buen estado educativo (Jinotepe y Santa Teresa), el municipio de La Conquista tiene una situación regular y finalmente, el municipio de El Rosario ante su problemática situación presenta los mayores desafíos a nivel departamental.

Cuadro 6. IEEM de los municipios de Carazo.

Departamento	Municipio	IEEM	Posición Nacional	Categoría Nacional	Posición Deptal
Carazo	Jinotepe	4.21	18	A	1
	Santa Teresa *	3.85	22	A	2
	Diriamba	2.95	34	A	3
	La Paz De Carazo *	1.67	52	A	4
	La Conquista *	1.34	57	B	5
	Promedio Departamental	1.19	6		
	San Marcos	1.01	63	B	6
	Dolores	-2.01	104	C	7
	El Rosario *	-3.47	122	C	8

*Municipios descentralizados

Chinandega

El departamento de Chinandega ocupa el tercer lugar a nivel nacional, sin embargo a lo interno se evidencia que dos municipios se encuentran en una situación deficiente y 7 municipios presentan un IEEM inferior al promedio departamental. Es interesante observar el contraste de realidades que se muestran en este departamento, así mientras el municipio de Cinco Pinos se ubica en el séptimo lugar a nivel nacional, el municipio de Posoltega evidencia una deficiente situación educativa y se ubica en la posición 107 a nivel nacional, por lo tanto se requieren orientar acciones que respondan con mayor efectividad y permitan mejorar la situación educativa de este municipio.

Cuadro 7. IEEM de los municipios de Chinandega.

Departamento	Municipio	IEEM	Posición Nacional	Categoría Nacional	Posición Deptal
Chinandega	Cinco Pinos	6.58	7	A	1
	Somotillo	5.96	11	A	2
	Chinandega	4.12	20	A	3
	San Pedro del Norte	4.01	21	A	4
	Santo Tomás del Norte	2.75	38	A	5
	Puerto Morazán	2.49	40	A	6
	Promedio Departamental	1.93	3		
	Villanueva	1.12	60	B	7
	San Francisco del Norte	1.04	61	B	8
	El Realejo	0.70	69	B	9
	El Viejo	0.16	79	B	10
	Corinto	-0.08	84	B	11
	Chichigalpa	-1.60	98	C	12
	Posoltega	-2.12	107	C	13

Chontales

El departamento de Chontales indica en general una situación negativa en el estado educativo de sus municipios, puesto que 7 de sus 11 municipios presentan valores inferiores al promedio nacional (ver cuadro No. 8). A pesar de ello, las acciones concretas deberían de ser dirigida hacia los 4 municipios que presentan una situación educativa deficiente. Asimismo, resulta paradójico que el municipio de El Ayote se ubique en la posición 6 mientras Comalapa está en la posición 147.

Cuadro 8. IEEM de los municipios de Chontales

Departamento	Municipio	IEEM	Posición Nacional	Categoría Nacional	Posición Deptal
Chontales	El Ayote *	6.59	6	A	1
	Santo Domingo	3.56	26	A	2
	Acoyapa	2.95	35	A	3
	Cuapa	1.78	49	A	4
	Promedio Departamental	-0.40	9		
	Villa Sandino	-0.61	87	B	5
	Juigalpa	-0.71	88	B	6
	La Libertad	-1.37	96	B	7
	El Coral	-2.06	105	C	8
	San Pedro De Lovago	-2.34	110	C	9
	Santo Tomás	-2.69	114	C	10
Comalapa	-9.49	147	C	11	

*Municipios descentralizados

Estelí

El departamento de Estelí presenta una situación bastante positiva respecto al estado educativo promedio del país, lo cual permite ubicarlo en el segundo lugar a nivel nacional (ver cuadro No. 9). Obsérvese que mientras Condega ocupa la posición 116 a nivel nacional y presente una situación educativa deficiente, San Nicolás evidencia excelentes resultados que lo ubican como cuarto a nivel nacional¹². Estas diferencias a nivel departamental implican la necesidad de establecer acciones concretas en el marco de los Planes de Desarrollo Departamental, específicamente en materia educativa.

Cuadro 9. IEEM de los municipios de Estelí.

Departamento	Municipio	IEEM	Posición Nacional	Categoría Nacional	Posición Deptal
Estelí	San Nicolás	7.61	4	A	1
	La Trinidad	3.63	25	A	2
	Estelí	2.13	41	A	3
	Pueblo Nuevo	2.10	42	A	4
	Promedio Departamental	2.14	2		
	San Juan de Limay	0.19	78	B	5
	Condega	-2.82	116	C	6

¹² Tal como se evidencia en el Anexo A3 San Nicolás tiene una excelente cobertura en el nivel preescolar, además de una óptima retención y una reducida tasa de repitencia en la educación primaria.

Granada

Tal como se evidencia en el cuadro No. 10, Granada es el departamento con mejores resultados educativos a nivel nacional, lo cual se refleja no por el hecho que el Municipio de Nandaime ocupe la posición 10 en el ranking nacional, sino porque en general la situación educativa de los municipios del departamento es positiva y en el caso de Diriomo la brecha es bastante pequeña. Cabe señalar que los buenos resultados de Nandaime y Diriá tanto a nivel nacional como departamental constituyen un significativo desafío para el proceso de descentralización municipal, puesto que no basta con mantener los logros obtenidos a la fecha sino que se espera que puedan mejorar los indicadores sobretodo en cuanto a cobertura de preescolar y secundaria¹³.

Cuadro 10. IEEM de los municipios de Granada.

Departamento	Municipio	IEEM	Posición Nacional	Categoría Nacional	Posición Deptal
Granada	Nandaime *	6.32	10	A	1
	Diriá *	3.66	24	A	2
	Promedio Departamental	2.98	1		
	Granada	1.98	43	A	3
	Diriomo	-0.05	82	B	4

*Municipios descentralizados

Jinotega

Este departamento presenta una situación bastante crítica, ocupando el penúltimo lugar a nivel nacional. Nótese que mientras 5 municipios presentan una deficiente situación educativa, los otros dos tienen un buen estado educativo. Vale señalar que el municipio de Wiwilí muestra una situación educativa muy deficiente (posición 137), confirmándose la necesidad de orientar mayores esfuerzos para mejorar la educación en este municipio. Asimismo, este índice entrega herramientas que permiten priorizar las zonas más necesitadas del país.

Cuadro 11. IEEM de los municipios de Jinotega.

Departamento	Municipio	IEEM	Posición Nacional	Categoría Nacional	Posición Deptal
Jinotega	San Sebastián De Yalí	3.48	28	A	1
	Jinotega	1.93	44	A	2
	La Concordia	-1.98	102	C	3
	Promedio Departamental	-2.00	16		
	El Cua - Bocay	-2.74	115	C	4
	Fantasma	-3.95	124	C	5
	San Rafael Del Norte	-4.68	128	C	6
	Wiwilí	-6.05	137	C	7

León

En el departamento de León conviene destacar que cinco municipios presentan valores positivos y otros cinco muestran valores negativos en el IEEM, presentando una situación bastante positiva. Sin embargo, preocupa que el municipio de León sea el más

¹³ Vea en el Anexo A2 que en materia de disminuir la repitencia y deserción escolar los resultados han sido bastante positivos sobretodo en el caso de Nandaime.

afectado a nivel departamental y presente una grave situación, ocupando el lugar 120 a nivel nacional, sobretodo por el tamaño significativo de su población. Resulta relevante implementar acciones para mejorar sobretodo los resultados educativos de los municipios de Quezalguaque y León. Por otro lado, es importante destacar los avances obtenidos en los municipios de Achuapa y Telica, los cuales pueden servir como marco de referencia y ejemplo a seguir por el resto de municipios.

Cuadro 12. IEEM de los municipios de León.

Departamento	Municipio	IEEM	Posición Nacional	Categoría Nacional	Posición Deptal
León	Achuapa	8.09	3	A	1
	Telica	4.78	15	A	2
	El Jicaral	2.86	37	A	3
	Promedio Departamental	1.10	7		
	La Paz Centro	1.48	54	B	4
	Malpasillo y Larreynaga	1.02	62	B	5
	Nagarote	-0.05	81	B	6
	Santa Rosa del Peñón	-0.72	89	B	7
	El Sauce	-1.12	92	B	8
	Quezalguaque	-1.98	101	C	9
León	-3.38	120	C	10	

Madriz

El cuadro No. 13 evidencia que cinco municipios del departamento de Madriz muestran buenos resultados educativos, dos tienen una situación regular y dos presentan un estado educativo deficiente. Es importante indicar que los excelentes resultados obtenidos por el municipio de Yalagüina están asociados a una mayor participación de los niños de este menos municipio en la educación preescolar¹⁴. De esta experiencia se pueden obtener lecciones claves que permitan mejorar la situación de otros municipios de este departamento como Las Sabanas y Telpaneca. Además, dicha experiencia puede inspirar a los municipios descentralizados ante el reto que enfrenta la gestión municipal (en este caso San Juan del Río Coco).

Cuadro 13. IEEM de los municipios de Madriz.

Departamento	Municipio	IEEM	Posición Nacional	Categoría Nacional	Posición Deptal
Madriz	Yalagüina	6.34	9	A	1
	San José de Cusmapa	5.61	13	A	2
	Totogalpa	5.45	14	A	3
	Palacagüina	3.22	32	A	4
	San Juan del Río Coco *	1.87	46	A	5
	Promedio Departamental	1.78	4		
	Somoto	0.43	72	B	6
	San Lucas	0.14	80	B	7
	Las Sabanas	-3.09	118	C	8
	Telpaneca	-3.96	125	C	9

*Municipios descentralizados

¹⁴ Obsérvese que si bien el municipio de San José de Cusmapa presenta mejores tasas de cobertura a nivel preescolar, no se observan buenos resultados en la cobertura y retención en el nivel de educación secundaria. Ver Anexo A2.

Managua

El departamento de Managua presenta características de inequidad educativa en su interior. Así, aún cuando 6 de 9 municipios muestran resultados positivos respecto al promedio nacional y departamental, el municipio de El Crucero se ubican en la posición 143¹⁵. Cabe destacar, que pese a los buenos resultados obtenidos en la ciudad capital (Managua), conviene incrementar los esfuerzos por lograr una mayor participación y cobertura en educación preescolar y primaria, sobretodo por lo significativo del tamaño poblacional de este municipio respecto al país.

Cuadro 14. IEEM de los municipios de Managua.

Departamento	Municipio	IEEM	Posición Nacional	Categoría Nacional	Posición Deptal
Managua	Managua	1.87	45	A	1
	San Francisco Libre	1.40	55	B	2
	Ciudad Sandino	1.34	56	B	3
	Ticuantepe	0.79	66	B	4
	Tipitapa	0.78	67	B	5
	Villa El Carmen *	0.30	75	B	6
	Promedio Departamental	-0.66	11		
	San Rafael Del Sur *	-2.60	113	C	7
	Mateare	-2.87	117	C	8
El Crucero	-6.93	143	C	9	

*Municipios descentralizados

Masaya

En el departamento de Masaya se observa que 4 municipios tienen un buen estado educativo, tres municipios tienen una situación regular y dos municipios evidencian una situación deficiente. Es interesante observar las ventajas que ofrece la utilización del IEEM para medir el estado educativo de los municipios, así resulta sorprendente que mientras Catarina tiene una TNE de preescolar superior a La Concepción y otros indicadores bastantes similares, el hecho que en este último municipio hayan menores tasas de repitencia influye sobremanera en los resultados finales del IEEM.

Cuadro 15. IEEM de los municipios de Masaya

Departamento	Municipio	IEEM	Posición Nacional	Categoría Nacional	Posición Deptal
Masaya	La Concepción	4.57	17	A	1
	Tisma	4.16	19	A	2
	Nindirí	3.19	33	A	3
	Masaya	1.50	53	A	4
	Masatepe	0.96	64	B	5
	Promedio Departamental	0.41	8		
	Nandasmo	-0.26	86	B	6
	San Juan De Oriente	-1.13	93	B	7
	Niquinohomo	-2.51	111	C	8
	Catarina	-6.81	141	C	9

¹⁵ Explicado principalmente por la baja tasa de cobertura en educación preescolar y primaria, así como por las altas tasas de deserción secundaria. Para más detalles ver Anexo A3.

Matagalpa

El departamento de Matagalpa presenta una situación bastante preocupante, ya que 5 municipios tienen una situación educativa deficiente y 3 de éstos se ubican entre los 10 últimos en el ranking nacional (Matiguás es el municipio con el tercer peor índice a nivel nacional). Lo anterior, proporciona criterios técnicos que clarifican hacia qué lugares destinar los programas y proyectos destinados a incidir en el sistema educativo.

Cuadro 16. IEEM de los municipios de Matagalpa.

Departamento	Municipio	IEEM	Posición Nacional	Categoría Nacional	Posición Deptal
Matagalpa	San Dionisio	6.76	5	A	1
	Terrabona	3.71	23	A	2
	San Isidro	3.32	29	A	3
	Ciudad Darío	1.84	47	A	4
	San Ramón	0.29	76	B	5
	Sébaco	0.27	77	B	6
	Matagalpa	-0.18	85	B	7
	Esquipulas	-1.27	94	B	8
	Promedio Departamental	-1.32	14		
	Río Blanco	-2.08	106	C	9
	Muy Muy	-5.75	134	C	10
	Rancho Grande	-6.59	140	C	11
	El Tuma - La Dalia	-7.92	144	C	12
Matiguás	-9.54	148	C	13	

Nueva Segovia

Al indagar sobre la situación educativa de los municipios del departamento de Nueva Segovia se observa que sólo 3 municipios presentan un buen estado educativo, 6 tienen una situación regular y los otros tres presentan un estado educativo deficiente. Preocupa aún más que el municipio de Murra se encuentre en la posición 145 a nivel nacional, causado por la baja cobertura de preescolar y las altas tasas de repitencia de primaria.

Cuadro 17. IEEM de los municipios de Nueva Segovia.

Departamento	Municipio	IEEM	Posición Nacional	Categoría Nacional	Posición Deptal
Nueva Segovia	Macuelizo	3.54	27	A	1
	El Júcaro *	3.25	30	A	2
	Dipilto	2.90	36	A	3
	Ocotal	1.14	59	B	4
	Ciudad Antigua	0.81	65	B	5
	Santa María	0.65	70	B	6
	Quilalí	0.59	71	B	7
	Jalapa	0.33	74	B	8
	Promedio Departamental	-0.49	10		
	Mozonte	-0.99	91	B	9
	San Fernando	-4.12	126	C	10
	Wiwilí Abajo	-5.87	135	C	11
	Murra *	-8.16	145	C	12

* Municipios descentralizados

Región Autónoma del Atlántico Norte (RAAN)

Al analizar la información relacionada con la RAAN se debe ser sumamente cuidadoso, dado que como se indicó los indicadores educativos pueden ser influenciados por factores como la migración, sub estimación de la población en edad escolar u otros. El cuadro No. 18 muestra que Waspán ocupa el segundo lugar a nivel nacional, presentando una excelente situación educativa con altas tasas de participación preescolar y primaria, así como tasas de deserción negativas.

Cuadro 18. IEEM de los municipios de RAAN

Departamento	Municipio	IEEM	Posición Nacional	Categoría Nacional	Posición Deptal
RAAN	Waspán	18.63	2	A	1
	Prinzapolka	4.77	16	A	2
	Puerto Cabezas	-0.06	83	B	3
	Promedio Departamental	1.27	5		
	Bonanza	-2.14	108	C	4
	Siuna	-2.17	109	C	5
	Rosita	-4.92	130	C	6
	Waslala	-5.20	133	C	7

Región Autónoma del Atlántico Sur (RAAS)

En el caso de la RAAS, la situación educativa es aún más controvertida, ya que mientras el municipio de Nueva Guinea se encuentra ubicado en la posición número 1 a nivel nacional¹⁶, ocurre lo contrario con los municipios de Paiwás y el Tortuguero ubicados en la posición 150 y 146, respectivamente. Obsérvese que 7 de 11 municipios están por debajo del promedio nacional y departamental, con un estado educativo deficiente. Además, dado que tres municipios de la RAAS se han incorporado al proceso de descentralización, conviene analizar con mayor profundidad el caso de Nueva Guinea para aprender sobre la experiencia en este municipio y obtener posibles lecciones.

Cuadro 19. IEEM de los municipios de RAAS

Departamento	Municipio	IEEM	Posición Nacional	Categoría Nacional	Posición Deptal
RAAS	Nueva Guinea *	21.06	1	A	1
	Corn Island	5.84	12	A	2
	Desembocadura De Río Grande	2.67	39	A	3
	La Cruz De Río Grande	0.37	73	B	4
	Promedio Departamental	-1.56	15		
	Bluefields	-3.16	119	C	5
	Muelle De Los Bueyes *	-4.21	127	C	6
	Laguna De Perlas	-6.02	136	C	7
	El Rama *	-6.53	138	C	8
	Kukrahill	-6.86	142	C	9
	Tortuguero	-9.14	146	C	10
	Paiwás	-11.21	150	C	11

*Municipios descentralizados

¹⁶ Sin embargo, estos excelentes resultados deberían interpretarse con cuidado por las razones expuestas.

Río San Juan

El cuadro No. 20 muestra la situación educativa de los municipios del departamento de Río San Juan, nótese que sólo El Castillo muestra un buen estado educativo, dos se encuentran en una situación regular y los dos restantes presentan estados educativos deficientes. Conviene indicar que estos resultados se deben principalmente a la presencia de altas tasas de repitencia y deserción escolar. Por tanto, se recomienda orientar acciones destinadas a incrementar la promoción y retención de los niños y jóvenes del departamento de Río San Juan.

Cuadro 20. IEEM de los municipios de Río San Juan

Departamento	Municipio	IEEM	Posición Nacional	Categoría Nacional	Posición Deptal
Río San Juan	El Castillo	1.81	48	A	1
	San Carlos	1.15	58	B	2
	San Miguelito	0.75	68	B	3
	Promedio Departamental	-1.02	12		
	Morrito	-3.64	123	C	4
	El Almendro	-5.16	132	C	5

Rivas

El departamento de Rivas presenta la situación educativa más dramática a nivel nacional, en vista que 9 de 10 municipios tienen un IEEM negativo y sólo el Municipio de Rivas muestran un buen estado educativo. Adicionalmente, cabe destacar que la causa principal de esta situación negativa está asociada principalmente a las altas tasas de repitencia (de dos dígitos) que se observan a nivel general en este departamento.

Cuadro 21. IEEM de los municipios de Rivas

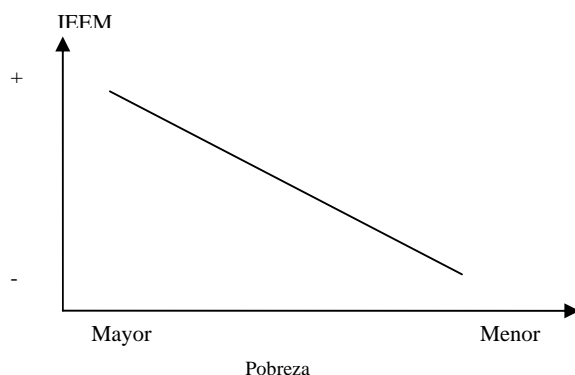
Departamento	Municipio	IEEM	Posición Nacional	Categoría Nacional	Posición Deptal
Rivas	Rivas	3.25	31	A	1
	San Juan Del Sur	-1.34	95	B	2
	Moyogalpa	-1.44	97	B	3
	Buenos Aires	-1.79	99	C	4
	Potosí	-1.82	100	C	5
	Promedio Departamental	-2.26	17		
	Tola	-2.00	103	C	6
	San Jorge	-2.58	112	C	7
	Cardenas	-3.42	121	C	8
	Altagracia	-4.95	131	C	9
	Belén	-6.55	139	C	10

Por último, al analizar el estado educativo de las cabeceras departamentales se evidencia que sólo Jinotepe, Managua y Rivas ocupan el primer lugar en cada uno de sus respectivos departamentos, observándose que el resto de cabeceras departamentales no muestran un IEEM destacado, e incluso en los casos de Bluefields y León presentan estados educativos deficientes. Por lo tanto, se requiere formular políticas educativas más agresivas para mejorar la situación educativa a nivel municipal y departamental, priorizando aquéllos municipios con mayores retos educativos debido a su mayor población sin atender por el sistema educativo.

4. ¿Existe una relación entre el IEEM y la pobreza del Municipio?

A priori se esperaría que exista una relación entre el estado educativo y la situación de pobreza de los municipios, de manera que a mayor pobreza se observe una peor situación educativa y al contrario, a medida que el municipio tenga una menor población en condiciones de pobreza se obtengan mejores resultados educativos.

Gráfico 2. Correlación Hipotética del IEEM y la Pobreza a nivel municipal.



Para confirmar o rechazar las afirmaciones anteriores, se requiere medir el grado de relación lineal existente entre el IEEM y los indicadores de pobreza. Para ello se utilizó información adicional provista por el Mapa de Pobreza de Nicaragua¹⁷, específicamente relacionada con la incidencia de la pobreza (H) que mide la proporción de pobres y la brecha de la pobreza (PG) que mide la distancia promedio a que se encuentran las personas debajo de la línea de pobreza¹⁸.

El cuadro No. 22 muestra el cálculo de correlación de Pearson entre el IEEM y los indicadores de pobreza, obteniéndose que los coeficientes son estadísticamente no significativos. Por lo tanto, se rechaza la existencia de una asociación lineal entre el estado educativo y la situación de pobreza a nivel municipal. Sin embargo, a pesar de la falta de significancia en los coeficientes, los signos son consistentes con lo esperado.

Cuadro 22. Correlaciones del IEEM e indicadores de pobreza¹⁹

		H (incidencia de la pobreza)	H (incidencia de la extrema pobreza)	H (pobres rural)	H (pobres extremos rural)	Brecha de pobreza	Brecha de extrema pobreza
IEEM	Pearson Correlation	-0.0156	-0.0390	-0.0640	-0.0560	-0.0258	-0.0777
	Sig. (2-tailed)	0.8516	0.6405	0.4431	0.5018	0.7575	0.3515
	N	146	146	146	146	146	146

Al graficar el IEEM con las variables *incidencia de pobreza rural* y *brecha de extrema pobreza*, se confirma la gran variabilidad en estos datos que impiden concluir sobre la existencia de una correlación lineal entre el estado de la educación municipal y la

¹⁷ En el Anexo A3 se presenta información detallada sobre la situación de pobreza de los municipios de Nicaragua. Para una revisión bibliográfica véase “Estrategia Reforzada de Crecimiento Económico y Reducción de la Pobreza”, Gobierno de Nicaragua. Managua, 2001. pp. 175-184.

¹⁸ Si desea profundizar al respecto, véase “Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura”, Juan Carlos Feres y Xavier Mancero, CEPAL, Chile, 2001.

¹⁹ Con el objetivo de disminuir la dispersión de los datos no fueron tomadas en cuenta los municipios cuyo IEEM era inferior a -10 y superior a 10, por lo cual fueron excluidos 4 municipios del análisis.

situación de pobreza²⁰. Es importante destacar que municipios ubicados en los extremos de los estratos de pobreza (severa y baja) tengan situaciones educativas similares, ver los casos de Corn Island y San Nicolás. Aún más interesante es observar que municipios con condiciones de severa pobreza rural (Achuapa) presenten mejores situaciones educativas que municipios sin presencia de pobreza rural (El Crucero).

Gráfico 3. IEEM y la Incidencia de la Pobreza Rural a nivel municipal.

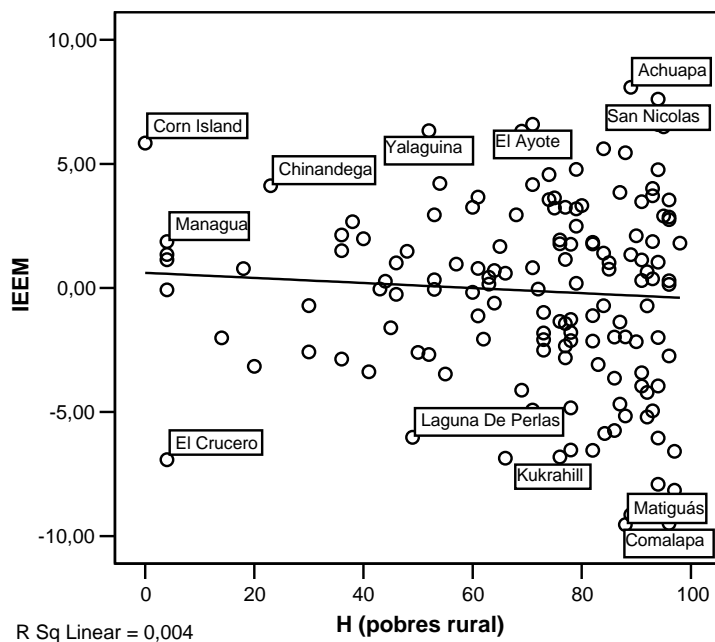
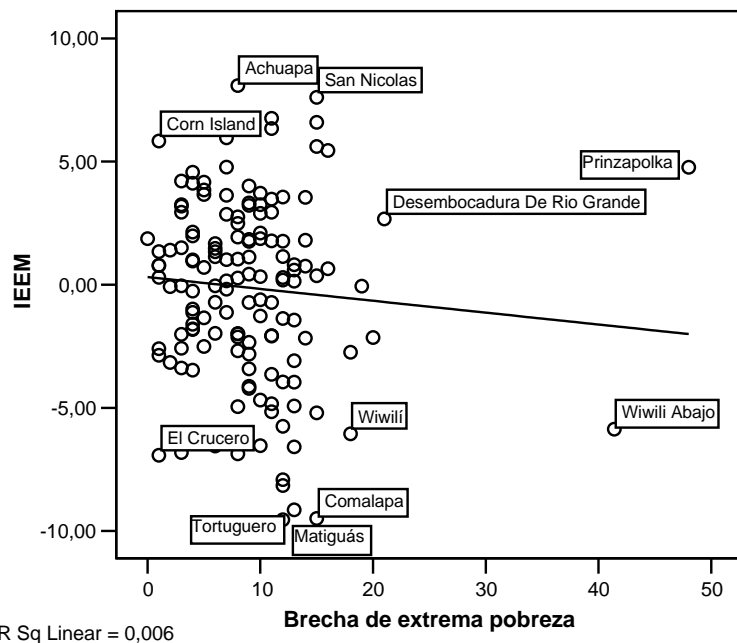


Gráfico 4. IEEM y Brecha de la Extrema Pobreza a nivel municipal.



²⁰ En los Anexos A4 – A7 se presentan relaciones adicionales entre el IEEM y otros indicadores de pobreza.

De los resultados anteriores se pueden inferir dos conclusiones alentadoras: a) las difíciles situaciones económicas que enfrentan algunos municipios no son un obstáculo para mejorar el nivel educativo de la población; y b) los excelentes resultados obtenidos en municipios con pobreza severa pueden estar asociados a una efectiva focalización de los recursos del MECD en las áreas más necesitadas.

5. Conclusiones

A partir del año 2004, el MECD inició el proceso de descentralización municipal de la educación, que conlleva una serie de responsabilidades y al mismo tiempo implica la transferencia de fondos públicos hacia los municipios. A la fecha un total de 21 municipios han firmado el convenio de descentralización municipal.

En este contexto, se construyó un Índice del Estado Educativo de la Educación (IEEM) que permitiera posicionar a los municipios según el comportamiento de los principales indicadores de cobertura y eficiencia del sistema educativo. El seguimiento y divulgación de este indicador puede servir como una herramienta útil para evaluar la gestión municipal en el sector educación.

Al utilizar el IEEM se encontró que los departamentos con mejor situación educativa son Granada, Estelí y Chinandega. Al contrario Rivas, Jinotega y RAAS presentan la situación educativa más grave.

Sin embargo, dado que los promedios departamentales pueden ocultar la variabilidad interna de la situación educativa a nivel municipal, se profundiza el análisis a un nivel adicional. De manera que, al observar la situación educativa de los municipios respecto al departamento y al país se encontraron los siguientes hallazgos:

- Los municipios de Nueva Guinea (RAAS) y Waspán (RAAN) evidencian resultados sorprendentes en materia educativa, sin embargo estos resultados pueden estar influenciados por diversos factores que impiden concluir certeramente respecto al estado educativo de dichos municipios.
- Los municipios de San José de los Remates (Boaco) y Paiwás (RAAS) evidencian las peores situaciones educativas a nivel nacional.
- Los departamentos de Boaco, Matagalpa, RAAS, RAAN y Chontales presentan las mayores diferencias internas, presentando municipios con situaciones educativas excelentes y otros con situaciones graves.
- Granada es el departamento con mejor situación educativa en todos sus municipios y constituye un buen punto de referencia a imitar por los demás departamentos.
- En el departamento de Madriz destacan los excelentes resultados obtenidos por el municipio de Yalaguina, asociados a una mayor participación de los niños de este municipio en la educación preescolar y a la presencia de tasas de deserción negativas.
- A pesar de los buenos resultados obtenidos en el municipio de Managua (capital de Nicaragua) conviene incrementar los esfuerzos por lograr una mayor participación y cobertura en educación preescolar y primaria, sobretodo por el significativo tamaño de su población.

- La dramática situación educativa de la mayoría de los municipios de Matagalpa, Jinotega y Rivas confirman la necesidad de orientar acciones educativas destinadas a mejorar los resultados obtenidos a la fecha.
- En el departamento de Río San Juan se evidencia que los factores que están afectando negativamente los resultados del IEEM dicen relación con la tasa de repitencia y deserción escolar.
- Al analizar el estado educativo de las cabeceras departamentales se evidencia que sólo Jinotepe, Managua y Rivas ocupan el primer lugar en cada uno de sus respectivos departamentos, observándose que el resto de cabeceras departamentales no muestran un IEEM destacado e incluso en los casos de Bluefields y León presentan estados educativos deficientes.

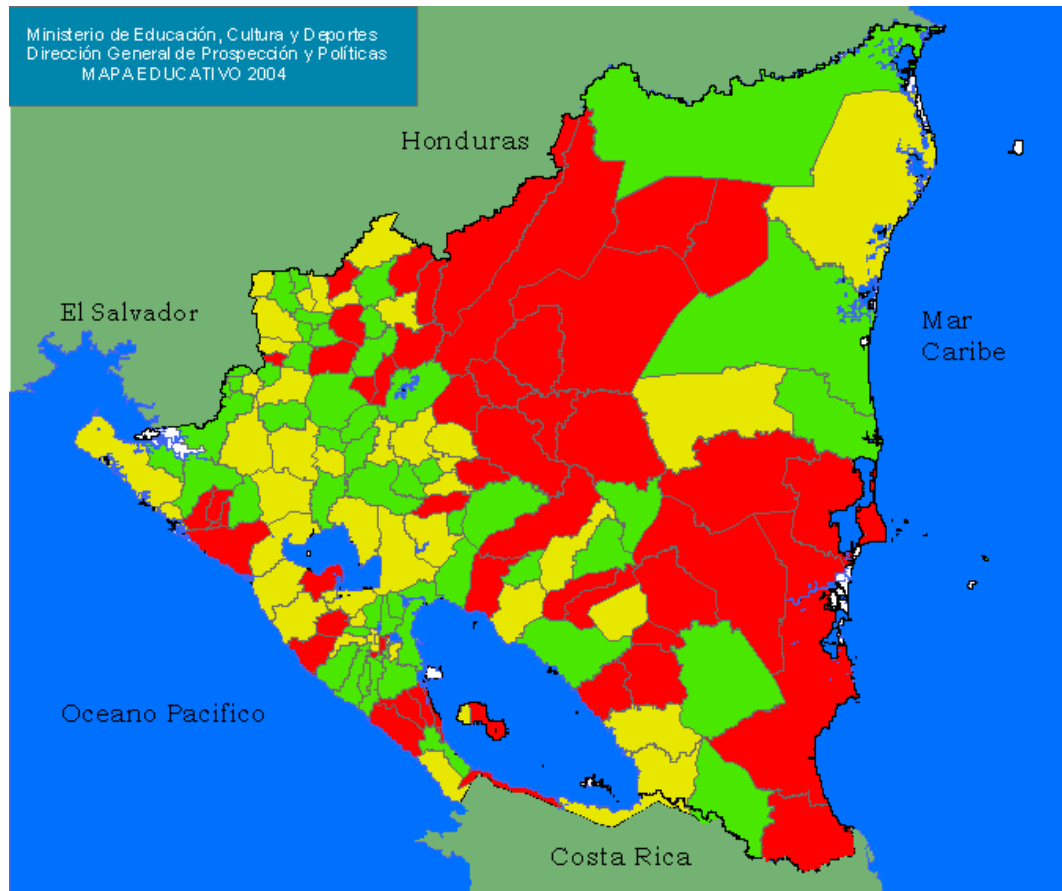
En cuanto a la relación entre el estado educativo y la situación de pobreza a nivel municipal, se observa que: a) las difíciles situaciones económicas que enfrentan algunos municipios no son un obstáculo para mejorar el nivel educativo de la población; b) los excelentes resultados obtenidos en municipios con pobreza severa pueden estar asociados a una efectiva focalización de los recursos del MECD en las áreas más necesitadas.

Se considera que el IEEM puede constituirse en una útil herramienta para proveer información que facilite la rendición de cuentas y para mejorar la planificación local y el proceso de focalización de inversión pública.

Finalmente, este estudio establece una línea base sobre el estado de la educación nicaragüense desde la perspectiva municipal y abre una ventana para continuar investigando sobre el rol de la gestión municipal en el contexto de la descentralización educativa.

Anexos

A1. Municipios de Nicaragua según Clasificación del IEEM



Deficiente



Regular



Bueno

A2. Principales Indicadores Educativos de los Municipios de Nicaragua

Departamento	Municipio	TNE_Pre	TNE_Prim	TNE_Sec	Ret_Pre	Ret_Prim	Ret_Sec	Aprob_Prim	Aprob_Sec	Rep_Prim	Rep_Sec
RAAS	Nueva Guinea	100.75	554.67	157.73	76.65	82.59	90.69	79.74	82.32	3.86	
RAAN	Waspán	76.26	191.42	18.22	103.43	104.67	154.78	91.74	93.73	12.19	
León	Achuapa	50.84	92.00	29.13	114.43	90.87	95.85	97.61	68.31	0.83	
Estela	San Nicolas	74.15	85.74	21.94	86.94	97.70	87.69	98.22	74.74	0.79	
Matagalpa	San Dionisio	25.65	73.21	16.97	103.28	100.58	92.68	97.52	75.44	2.73	
Chontales	El Ayote	16.24	153.72	9.08	101.87	87.68	87.09	95.91	91.48	1.08	
Chinandega	Cinco Pinos	62.14	116.38	53.02	93.85	96.95	91.77	84.59	87.14	13.76	
Boaco	Santa Lucía	37.28	85.04	21.88	99.72	99.56	101.43	90.23	83.33	9.13	
Madriz	Yalaguina	54.24	104.46	28.96	98.30	100.05	100.22	83.44	75.70	9.30	
Granada	Nandaime	25.28	93.13	47.68	93.44	99.53	99.03	92.50	76.76	5.88	
Chinandega	Somotillo	35.80	104.41	50.81	98.07	100.39	98.72	78.64	87.06	10.93	
RAAS	Corn Island	35.42	87.30	41.71	101.06	93.86	107.60	87.52	81.27	8.00	
Madriz	San José de Cusmapa	69.24	108.40	18.43	100.59	97.87	93.30	94.94	74.59	11.97	
Madriz	Totogalpa	39.26	102.74	20.09	100.33	99.70	100.00	80.72	79.74	2.54	
León	Telica	50.52	98.12	39.89	96.20	100.37	98.75	80.32	74.73	11.12	
RAAN	Prinzapolka	36.80	92.42	3.97	102.33	77.36	163.83	81.23	84.42	4.92	
Masaya	La Concepción	17.85	93.45	51.16	89.01	95.78	95.69	92.78	87.64	10.19	
Carazo	Jinotepe	31.47	85.55	76.84	96.17	96.92	86.23	87.16	75.01	8.65	
Masaya	Tisma	29.85	82.92	45.09	91.97	95.23	89.13	83.74	91.49	7.45	
Chinandega	Chinandega	27.31	85.53	45.06	92.35	99.35	95.49	91.05	75.77	7.70	
Chinandega	San Pedro del Norte	67.64	100.43	35.41	76.24	97.71	90.38	80.79	81.56	8.78	
Carazo	Santa Teresa	32.53	74.48	41.23	94.21	97.92	92.80	84.86	84.49	10.11	
Matagalpa	Terrabona	76.07	100.61	20.94	104.21	98.12	94.68	84.94	73.11	16.00	
Granada	Diriá	52.59	105.50	36.56	78.71	98.17	94.72	82.80	73.02	9.15	
Estela	La Trinidad	54.59	90.12	35.30	99.87	98.48	103.74	82.03	74.67	12.05	
Chontales	Santo Domingo	37.63	81.47	18.64	99.35	93.38	95.95	85.62	78.69	4.14	
Nueva Segovia	Macuelizo	37.17	89.82	8.02	102.58	97.29	135.04	70.97	82.70	17.79	
Jinotega	San Sebastián De Yalí	36.07	106.48	18.23	108.99	100.32	97.86	79.67	75.55	9.84	
Matagalpa	San Isidro	47.66	100.46	48.65	99.59	94.84	92.37	86.93	78.10	13.17	
Nueva Segovia	El Jicaro	28.69	99.57	30.82	96.15	96.02	97.12	79.47	89.84	11.64	

Departamento	Municipio	TNE_Pre	TNE_Prim	TNE_Sec	Ret_Pre	Ret_Prim	Ret_Sec	Aprob_Prim	Aprob_Sec	Rep_Prim	Rep_Sec
Rivas	Rivas	33.16	93.26	79.10	88.31	97.99	86.20	83.87	67.32	9.79	
Madriz	Palacaguina	41.48	95.18	42.34	90.21	95.97	92.51	81.81	81.31	9.41	
Masaya	Nindirí	30.79	93.62	66.63	89.19	94.16	90.07	86.02	81.35	10.81	
Carazo	Diriamba	36.85	92.57	56.45	92.79	95.18	91.31	86.26	69.73	5.70	
Chontales	Acoyapa	21.51	76.34	19.38	128.65	92.76	93.14	85.71	81.27	12.82	
Nueva Segovia	Dipilto	70.20	76.09	15.48	84.75	103.73	100.80	77.40	80.95	17.86	
León	El Jicaral	39.35	81.01	38.98	111.56	91.30	93.60	84.75	78.45	12.31	
Chinandega	Santo Tomás del Norte	34.44	82.05	28.25	83.25	97.62	98.33	80.90	92.80	15.02	
RAAS	Desembocadura De Rio Grande	54.08	78.61	31.00	105.93	102.91	69.82	80.93	71.61	10.13	
Chinandega	Puerto Morazán	56.09	110.89	33.41	94.00	94.27	86.44	83.39	75.31	14.36	
Estela	Estelí	49.56	87.75	46.23	95.43	91.87	85.18	89.10	75.90	9.84	
Estela	Pueblo Nuevo	57.53	82.64	32.79	93.89	94.55	94.75	82.86	70.69	12.79	
Granada	Granada	34.42	87.06	45.57	82.49	94.23	91.76	83.86	78.52	8.98	
Jinotega	Jinotega	36.94	91.74	31.98	86.54	94.26	97.32	80.71	79.91	9.49	
Managua	Managua	35.59	82.01	59.81	79.61	94.39	87.56	86.14	74.88	6.84	
Madriz	San Juan del Rio Coco	40.42	96.01	18.56	121.94	95.39	88.13	80.01	73.33	12.97	
Matagalpa	Ciudad Dario	49.02	115.66	43.65	96.99	99.12	88.56	80.74	71.35	13.94	
Río San Juan	El Castillo	37.46	155.69	17.41	90.92	91.01	84.64	80.68	82.46	8.09	
Chontales	Cuapa	31.78	87.81	25.03	102.59	91.73	91.43	82.23	83.44	10.57	
Boaco	San Lorenzo	40.90	98.18	34.93	100.49	96.85	98.06	75.95	78.46	16.20	
Boaco	Boaco	29.44	76.48	31.08	96.38	94.07	96.20	85.71	77.81	11.20	
Carazo	La Paz De Carazo	41.33	100.24	56.20	85.12	99.09	92.02	80.37	81.20	17.14	
Masaya	Masaya	28.89	79.24	43.85	89.30	93.44	86.50	92.14	73.10	8.96	
León	La Paz Centro	42.86	85.21	27.46	98.86	92.09	86.81	97.11	71.93	10.17	
Managua	San Francisco Libre	50.94	85.09	28.19	92.97	91.74	90.29	75.69	84.67	12.39	
Managua	Ciudad Sandino	43.92	99.33	58.69	85.55	88.70	84.81	82.00	74.15	7.96	
Carazo	La Conquista	31.10	98.36	32.26	93.87	95.13	95.90	79.28	91.44	16.06	
Río San Juan	San Carlos	26.26	108.65	24.43	82.98	91.15	96.22	81.09	83.07	7.42	
Nueva Segovia	Ocotol	44.81	86.90	45.21	95.38	94.02	85.15	82.86	72.14	12.87	
Chinandega	Villanueva	28.97	90.60	28.98	100.90	99.60	98.39	77.34	66.76	11.18	
Chinandega	San Francisco del Norte	41.60	92.62	36.48	88.09	98.11	91.67	80.32	67.27	11.09	

Departamento	Municipio	TNE_Pre	TNE_Prim	TNE_Sec	Ret_Pre	Ret_Prim	Ret_Sec	Aprob_Prim	Aprob_Sec	Rep_Prim	Rep_Sec
León	Malpasillo y Larreynaga	41.08	89.06	57.30	83.01	94.02	90.95	85.88	67.91	11.08	
Carazo	San Marcos	38.96	87.82	47.41	94.62	95.90	86.58	82.43	70.56	10.56	
Masaya	Masatepe	26.95	86.19	61.78	86.35	95.43	87.91	84.69	75.59	11.34	
Nueva Segovia	Ciudad Antigua	34.16	124.53	11.71	92.47	95.92	98.68	75.81	92.00	22.14	
Managua	Ticuantepé	22.41	85.78	45.55	82.86	97.09	95.77	82.48	71.34	5.94	
Managua	Tipitapa	26.19	76.33	41.33	87.50	96.31	91.69	82.56	73.20	8.62	
Río San Juan	San Miguelito	18.73	90.92	14.79	105.13	93.73	88.37	81.18	78.07	7.87	
Chinandega	El Realejo	29.85	86.16	15.59	90.46	96.90	96.49	81.73	81.09	12.55	
Nueva Segovia	Santa María	71.28	82.81	18.03	100.33	99.60	88.46	70.39	85.87	21.83	
Nueva Segovia	Quilalí	31.38	90.37	20.04	104.04	97.46	94.72	75.60	76.60	14.20	
Madriz	Somoto	44.41	78.36	37.13	95.83	98.51	81.52	79.65	75.12	10.34	
RAAS	La Cruz De Río Grande	6.57	97.04	1.67	66.43	99.88	100.00	83.62	87.72	9.07	
Nueva Segovia	Jalapa	27.68	87.24	26.13	98.40	93.03	85.09	80.66	80.95	9.95	
Managua	Villa El Carmen	18.06	64.36	36.79	92.38	97.42	95.55	83.47	78.55	12.38	
Matagalpa	San Ramón	44.00	94.02	19.67	75.41	99.71	103.26	74.17	80.49	14.56	
Matagalpa	Sébaco	36.79	94.94	46.15	99.35	95.16	87.75	86.10	70.57	13.77	
Estela	San Juan de Limay	54.83	95.94	22.35	113.47	93.91	81.62	84.16	70.79	16.84	
Chinandega	El Viejo	23.62	73.31	28.20	85.15	95.45	91.55	83.44	80.73	12.31	
Madriz	San Lucas	41.04	105.32	16.95	99.84	97.17	93.65	79.12	72.88	15.05	
León	Nagarote	30.37	87.60	47.53	91.21	92.93	90.70	83.89	74.28	12.79	
Granada	Diriomo	30.01	86.33	49.95	94.77	98.41	86.86	80.70	70.21	12.69	
RAAN	Puerto Cabezas	55.71	130.70	44.06	74.31	88.77	88.65	83.99	64.42	9.89	
Chinandega	Corinto	42.84	81.89	56.72	77.43	95.76	82.90	86.77	65.55	9.75	
Matagalpa	Matagalpa	32.62	85.87	37.30	89.19	96.94	84.58	85.75	66.89	10.04	
Masaya	Nandasmo	17.91	86.58	31.32	108.50	93.86	87.34	87.71	61.50	12.56	
Chontales	Villa Sandino	24.60	76.05	25.35	90.69	92.41	93.97	83.36	71.47	7.87	
Chontales	Juigalpa	34.65	76.10	51.32	85.51	93.76	82.45	86.52	70.23	10.32	
León	Santa Rosa del Peñón	36.09	66.48	17.73	100.00	91.58	89.08	79.85	89.68	16.14	
Boaco	Teustepe	45.95	91.82	22.56	93.96	97.47	84.03	74.29	74.92	12.41	
Nueva Segovia	Mozonte	45.53	78.07	14.68	115.01	97.23	91.19	77.42	68.97	17.41	
León	El Sauce	42.64	85.45	50.05	92.14	92.57	91.00	88.01	69.69	14.31	

Departamento	Municipio	TNE_Pre	TNE_Prim	TNE_Sec	Ret_Pre	Ret_Prim	Ret_Sec	Aprob_Prim	Aprob_Sec	Rep_Prim	Rep_Sec
Masaya	San Juan De Oriente	35.45	96.69	8.05	75.07	96.34	92.86	84.28	78.85	10.18	
Matagalpa	Esquipulas	33.44	92.47	24.90	104.44	95.02	75.62	92.69	54.34	2.35	
Rivas	San Juan Del Sur	36.92	89.07	40.14	95.78	95.13	87.50	80.56	72.31	13.15	
Chontales	La Libertad	26.53	96.68	27.73	84.86	97.53	83.06	86.70	67.13	7.72	
Rivas	Moyogalpa	35.86	110.19	62.76	97.08	99.04	93.66	75.76	75.03	18.63	
Chinandega	Chichigalpa	31.92	88.77	44.62	93.66	97.85	87.05	86.79	60.95	12.51	
Rivas	Buenos Aires	20.83	62.83	18.11	90.53	100.14	91.52	81.68	74.17	13.94	
Rivas	Potosí	25.46	76.07	27.35	82.82	95.06	93.75	86.41	68.44	11.58	
León	Quezalguaque	36.00	81.29	45.93	101.47	98.34	90.73	70.66	62.35	14.93	
Jinotega	La Concordia	50.44	90.96	21.38	71.71	91.67	97.50	80.42	80.59	16.65	
Rivas	Tola	25.76	82.18	34.18	100.08	97.52	96.57	73.58	71.33	19.97	
Carazo	Dolores	23.32	81.45	45.22	83.11	94.88	88.16	90.50	68.23	9.36	
Chontales	El Coral	17.74	89.61	29.52	68.90	90.84	89.46	78.80	83.41	8.94	
Matagalpa	Rio Blanco	16.89	95.90	21.88	78.18	94.37	94.06	82.41	67.51	10.56	
Chinandega	Posoltega	32.96	77.59	25.74	102.11	94.79	88.83	85.68	63.99	14.07	
RAAN	Bonanza	37.33	96.93	35.19	100.00	89.86	76.89	79.64	80.00	9.84	
RAAN	Siuna	11.90	76.76	13.02	77.54	82.18	95.92	89.23	73.49	1.94	
Chontales	San Pedro De Lovago	27.81	84.82	22.83	97.42	94.57	85.37	83.79	66.78	6.64	
Masaya	Niquinohomo	27.83	97.96	58.27	87.71	91.80	85.97	83.45	61.11	14.11	
Rivas	San Jorge	12.52	61.33	43.68	98.82	99.37	98.69	76.41	68.10	14.68	
Managua	San Rafael Del Sur	33.79	99.02	45.74	98.01	96.73	85.56	78.20	63.63	12.87	
Chontales	Santo Tomás	20.03	74.63	38.27	79.52	95.30	88.81	84.98	69.76	11.46	
Jinotega	El Cua - Bocay	30.24	126.47	8.73	81.02	89.12	87.12	76.16	76.44	7.35	
Estela	Condega	41.64	100.29	36.55	64.85	92.77	90.43	86.12	69.54	10.78	
Managua	Mateare	17.49	58.43	30.71	90.48	95.59	86.28	79.99	75.12	13.11	
Madriz	Las Sabanas	32.70	80.36	22.71	83.47	96.47	88.26	80.09	71.81	13.69	
RAAS	Bluefields	34.15	109.50	43.67	86.33	87.03	82.41	82.68	73.85	12.74	
León	León	28.80	77.22	36.68	95.16	89.38	88.20	77.95	65.65	13.94	
Rivas	Cardenas	28.96	112.62	19.19	81.62	95.36	87.43	78.49	72.50	12.34	
Carazo	El Rosario	34.58	117.25	53.54	81.63	95.57	76.08	82.07	58.08	10.45	
Río San Juan	Morrito	33.26	100.62	17.81	80.32	88.06	93.07	75.37	72.55	14.24	

Departamento	Municipio	TNE_Pre	TNE_Prim	TNE_Sec	Ret_Pre	Ret_Prim	Ret_Sec	Aprob_Prim	Aprob_Sec	Rep_Prim	Rep_Sec
Jinotega	Pantasma	33.80	93.37	12.34	97.34	91.90	82.74	75.32	75.43	15.35	
Madriz	Telpaneca	42.67	75.55	12.09	90.55	99.16	87.71	84.43	57.00	11.38	
Nueva Segovia	San Fernando	41.50	93.17	20.60	81.78	85.24	93.38	84.55	62.99	13.60	
RAAS	Muelle De Los Bueyes	10.75	81.97	19.78	74.19	87.16	94.53	78.91	80.98	10.37	
Jinotega	San Rafael Del Norte	55.87	89.59	22.09	91.30	92.06	86.82	80.83	59.61	14.00	
Boaco	Camoapa	25.56	92.92	27.18	70.38	97.05	87.38	82.14	60.57	11.97	
RAAN	Rosita	37.39	136.87	26.29	79.36	79.17	73.52	81.60	72.62	8.66	
Rivas	Altagracia	25.23	91.37	38.91	99.89	96.90	84.09	77.14	60.25	15.01	
Río San Juan	El Almendro	18.12	81.74	13.48	100.94	96.52	81.00	79.71	71.60	14.87	
RAAN	Waslala	16.57	117.92	10.20	63.64	87.83	79.79	83.99	72.66	8.18	
Matagalpa	Muy Muy	24.87	94.00	26.87	92.24	89.30	85.61	76.82	70.42	16.29	
Nueva Segovia	Wiwili Abajo	18.60	70.98	6.47	87.85	93.38	88.29	72.46	74.15	14.10	
RAAS	Laguna De Perlas	44.91	74.73	32.84	100.00	88.37	86.11	80.03	62.95	13.68	
Jinotega	Wiwilí	28.84	83.66	9.20	95.48	93.10	85.36	77.70	65.91	14.84	
RAAS	El Rama	12.79	86.82	14.63	61.36	85.12	87.06	76.61	72.98	5.82	
Rivas	Belén	17.08	72.94	28.96	79.29	96.04	93.20	77.83	51.82	14.77	
Matagalpa	Rancho Grande	23.96	110.81	9.13	97.52	91.62	79.05	68.07	71.75	17.30	
Masaya	Catarina	36.12	88.05	50.97	67.83	93.91	83.73	86.30	63.77	21.44	
RAAS	Kukrahill	8.24	48.83	11.81	100.00	82.40	82.65	81.49	70.17	8.41	
Managua	El Crucero	20.28	50.68	26.99	75.18	84.57	88.35	80.19	64.82	13.71	
Matagalpa	El Tuma - La Dalia	14.96	91.68	11.54	71.09	92.40	81.88	74.36	60.83	15.16	
Nueva Segovia	Murra	19.01	99.35	4.44	70.77	86.39	94.97	67.75	82.01	21.44	
RAAS	Tortuguero	0.40	6.83	0.17	79.68	72.67	73.17	78.78	76.67	0.14	
Chontales	Comalapa	28.34	85.84	5.43	87.59	95.07	100.00	69.53	72.73	23.49	
Matagalpa	Matiguás	15.30	88.06	12.08	81.81	87.77	78.12	74.73	67.55	14.70	
Boaco	San José De Los Remates	20.20	80.06	12.00	81.29	83.98	90.45	73.34	68.89	17.45	
RAAS	Paiwas	5.08	46.47	2.83	80.90	89.75	82.84	71.87	63.75	13.69	

Fuente: DGPP.

A3. Ranking de los Municipios de Nicaragua según Índice del Estado Educativo Municipal (IEEM)

Ranking	Departamento	Municipio	IEEM	Categoría IEEM	H Pobreza	H Extrema Pobreza	H Pobreza Rural	H Extrema Pobreza Rural	Brecha de Pobreza	Brecha de Extrema Pobreza
1	RAAS	Nueva Guinea	21.06	A	72	34	63	64	31	10
2	RAAN	Waspán	18.63	A	83	64	88	95	56	40
3	León	Achuapa	8.09	A	75	31	89	92	31	8
4	Estelí	San Nicolás	7.61	A	83	46	94	96	40	15
5	Matagalpa	San Dionisio	6.76	A	78	38	89	90	35	11
6	Chontales	El Ayote	6.59	A	82	46	71	71	40	15
7	Chinandega	Cinco Pinos	6.58	A	74	28	94	95	29	7
8	Boaco	Santa Lucía	6.50	A	67	28	95	96	28	8
9	Madriz	Yalagüina	6.34	A	77	36	52	85	34	11
10	Granada	Nandaime	6.32	A	59	21	69	78	23	5
11	Chinandega	Somotillo	5.96	A	71	28	67	70	28	7
12	RAAS	Corn Island	5.84	A	32	7	0	0	9	1
13	Madriz	San José de Cusmapa	5.61	A	84	47	84	87	40	15
14	Madriz	Totogalpa	5.45	A	85	49	88	92	42	16
15	León	Telica	4.78	A	68	27	79	83	27	7
16	RAAN	Prinzapolka	4.77	A	91	76	94	97	66	48
17	Masaya	La Concepción	4.57	A	57	18	74	76	20	4
18	Carazo	Jinotepe	4.21	A	43	14	54	66	16	3
19	Masaya	Tisma	4.16	A	62	20	71	75	23	5
20	Chinandega	Chinandega	4.12	A	48	15	23	28	17	4
21	Chinandega	San Pedro del Norte	4.01	A	80	35	93	94	34	9

Ranking	Departamento	Municipio	IEEM	Categoría IEEM	H Pobreza	H Extrema Pobreza	H Pobreza Rural	H Extrema Pobreza Rural	Brecha de Pobreza	Brecha de Extrema Pobreza
22	Carazo	Santa Teresa	3.85	A	58	20	87	92	22	5
23	Matagalpa	Terrabona	3.71	A	77	36	93	94	34	10
24	Granada	Diriá	3.66	A	56	19	61	70	21	5
25	Estelí	La Trinidad	3.63	A	61	25	75	81	25	7
26	Chontales	Santo Domingo	3.56	A	72	38	74	79	34	12
27	Nueva Segovia	Macuelizo	3.54	A	84	45	96	97	40	14
28	Jinotega	San Sebastián De Yalí	3.48	A	74	35	91	92	33	11
29	Matagalpa	San Isidro	3.32	A	65	29	80	86	28	9
30	Nueva Segovia	El Jícaro	3.25	A	74	35	77	78	33	10
31	Rivas	Rivas	3.25	A	43	12	60	65	14	3
32	Madriz	Palacagüina	3.22	A	69	30	75	76	29	9
33	Masaya	Nindirí	3.19	A	50	14	79	82	17	3
34	Carazo	Diriamba	2.95	A	47	14	53	59	16	3
35	Chontales	Acoyapa	2.95	A	67	34	68	74	31	11
36	Nueva Segovia	Dipilto	2.90	A	75	35	95	95	33	10
37	León	El Jicaral	2.86	A	75	29	96	97	30	7
38	Chinandega	Santo Tomás del Norte	2.75	A	79	33	96	96	32	8
39	RAAS	Desembocadura De Rio Grande	2.67	A	77	43	38	56	40	21
40	Chinandega	Puerto Morazán	2.49	A	70	28	79	73	28	8
41	Estelí	Estelí	2.13	A	45	16	36	42	17	4
42	Estelí	Pueblo Nuevo	2.10	A	72	32	90	93	31	10

Ranking	Departamento	Municipio	IEEM	Categoría IEEM	H Pobreza	H Extrema Pobreza	H Pobreza Rural	H Extrema Pobreza Rural	Brecha de Pobreza	Brecha de Extrema Pobreza
43	Granada	Granada	1.98	A	46	14	40	50	16	4
44	Jinotega	Jinotega	1.93	A	61	27	76	81	27	8
45	Managua	Managua	1.87	A	18	3	4	4	5	0
46	Madriz	San Juan del Río Coco	1.87	A	73	35	93	95	32	10
47	Matagalpa	Ciudad Darío	1.84	A	68	31	82	85	29	9
48	Río San Juan	El Castillo	1.81	A	76	41	98	99	36	14
49	Chontales	Cuapa	1.78	A	72	35	76	79	32	11
50	Boaco	San Lorenzo	1.77	A	75	37	82	85	34	12
51	Boaco	Boaco	1.76	A	61	29	78	84	27	9
52	Carazo	La Paz De Carazo	1.67	A	61	22	65	70	24	6
53	Masaya	Masaya	1.50	A	43	12	36	42	15	3
54	León	La Paz Centro	1.48	B	60	22	48	55	23	6
55	Managua	San Francisco Libre	1.40	B	39	8	84	84	12	2
56	Managua	Ciudad Sandino	1.34	B	24	4	4	4	6	1
57	Carazo	La Conquista	1.34	B	68	25	89	95	26	6
58	Río San Juan	San Carlos	1.15	B	70	35	77	80	32	12
59	Nueva Segovia	Ocotal	1.14	B	53	20	4	6	20	6
60	Chinandega	Villanueva	1.12	B	75	32	91	94	31	9
61	Chinandega	San Francisco del Norte	1.04	B	76	31	94	97	31	8
62	León	Malpasillo y Larreynaga	1.02	B	68	25	85	87	26	7
63	Carazo	San Marcos	1.01	B	51	16	46	47	18	4
64	Masaya	Masatepe	0.96	B	51	15	57	62	18	4

Ranking	Departamento	Municipio	IEEM	Categoría IEEM	H Pobreza	H Extrema Pobreza	H Pobreza Rural	H Extrema Pobreza Rural	Brecha de Pobreza	Brecha de Extrema Pobreza
65	Nueva Segovia	Ciudad Antigua	0.81	B	81	43	71	74	38	13
66	Managua	Ticuanetepe	0.79	B	26	5	61	61	8	1
67	Managua	Tipitapa	0.78	B	29	6	18	18	9	1
68	Río San Juan	San Miguelito	0.75	B	74	40	85	89	35	14
69	Chinandega	El Realejo	0.70	B	55	18	64	72	20	5
70	Nueva Segovia	Santa Maria	0.65	B	85	49	92	95	42	16
71	Nueva Segovia	Quilalí	0.59	B	79	40	66	65	36	13
72	Madriz	Somoto	0.43	B	65	31	63	69	28	9
73	RAAS	La Cruz De Río Grande	0.37	B	80	43	93	95	38	15
74	Nueva Segovia	Jalapa	0.33	B	71	32	53	56	31	10
75	Managua	Villa El Carmen	0.30	B	33	6	91	91	10	1
76	Matagalpa	San Ramón	0.29	B	77	38	96	97	35	12
77	Matagalpa	Sébaco	0.27	B	61	26	44	47	26	8
78	Estelí	San Juan de Limay	0.19	B	76	38	79	83	35	12
79	Chinandega	El Viejo	0.16	B	65	26	63	72	26	7
80	Madriz	San Lucas	0.14	B	83	44	96	96	39	13
81	León	Nagarote	-0.05	B	50	14	43	49	17	3
82	Granada	Diriomo	-0.05	B	63	23	72	75	24	6
83	RAAN	Puerto Cabezas	-0.06	B	57	34	53	84	31	19
84	Chinandega	Corinto	-0.08	B	30	6	4	8	9	2
85	Matagalpa	Matagalpa	-0.18	B	54	22	60	68	22	7
86	Masaya	Nandasmo	-0.26	B	55	16	46	44	19	4

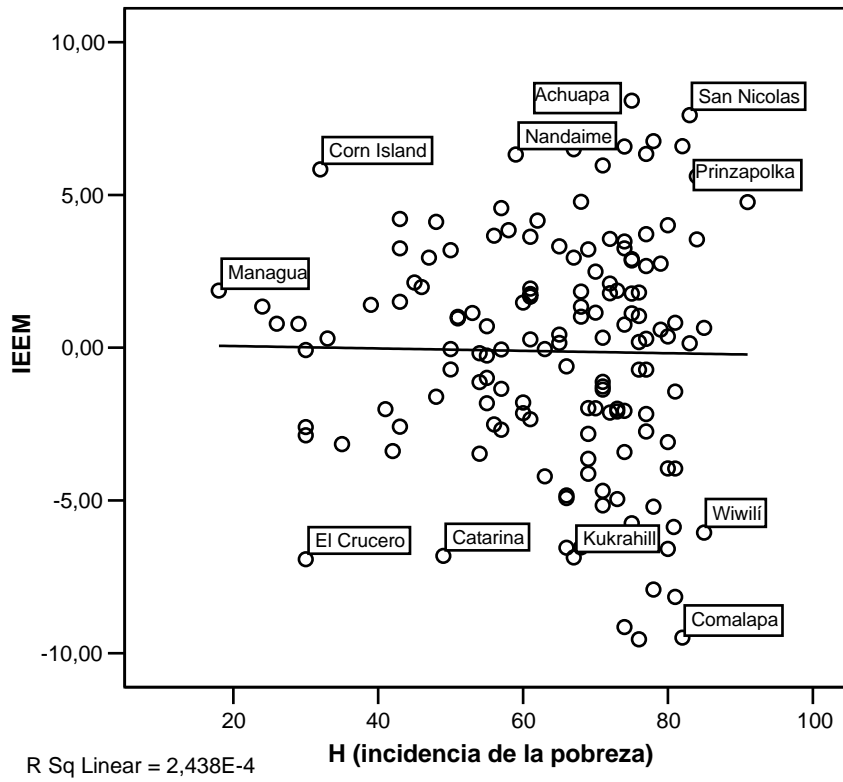
Ranking	Departamento	Municipio	IEEM	Categoría IEEM	H Pobreza	H Extrema Pobreza	H Pobreza Rural	H Extrema Pobreza Rural	Brecha de Pobreza	Brecha de Extrema Pobreza
87	Chontales	Villa Sandino	-0.61	B	66	31	64	69	29	10
88	Chontales	Juigalpa	-0.71	B	50	21	30	38	20	6
89	León	Santa Rosa del Peñón	-0.72	B	76	32	84	89	32	9
90	Boaco	Teustepe	-0.72	B	77	38	92	94	35	11
91	Nueva Segovia	Mozonte	-0.99	B	55	17	73	77	20	4
92	León	El Sauce	-1.12	B	71	29	82	87	29	7
93	Masaya	San Juan De Oriente	-1.13	B	54	15	61	63	18	4
94	Matagalpa	Esquipulas	-1.27	B	71	33	78	83	31	10
95	Rivas	San Juan Del Sur	-1.34	B	57	20	76	85	21	5
96	Chontales	La Libertad	-1.37	B	71	37	87	92	33	12
97	Rivas	Moyogalpa	-1.44	B	81	42	77	78	38	13
98	Chinandega	Chichigalpa	-1.60	C	48	15	45	55	17	4
99	Rivas	Buenos Aires	-1.79	C	60	19	78	82	22	4
100	Rivas	Potosí	-1.82	C	55	18	73	77	20	4
101	León	Quezalguaque	-1.98	C	69	25	88	93	27	6
102	Jinotega	La Concordia	-1.98	C	70	29	86	89	29	8
103	Rivas	Tola	-2.00	C	73	29	94	95	30	8
104	Carazo	Dolores	-2.01	C	41	12	14	19	14	3
105	Chontales	El Coral	-2.06	C	74	35	62	73	33	11
106	Matagalpa	Río Blanco	-2.08	C	73	36	73	78	33	11
107	Chinandega	Posoltega	-2.12	C	72	30	78	82	29	8
108	RAAN	Bonanza	-2.14	C	60	38	82	95	34	20

Ranking	Departamento	Municipio	IEEM	Categoría IEEM	H Pobreza	H Extrema Pobreza	H Pobreza Rural	H Extrema Pobreza Rural	Brecha de Pobreza	Brecha de Extrema Pobreza
109	RAAN	Siuna	-2.17	C	77	41	90	94	36	14
110	Chontales	San Pedro De Lovago	-2.34	C	61	28	77	83	26	9
111	Masaya	Niquinohomo	-2.51	C	56	19	73	79	21	5
112	Rivas	San Jorge	-2.58	C	43	12	30	34	14	3
113	Managua	San Rafael Del Sur	-2.60	C	30	6	50	50	9	1
114	Chontales	Santo Tomás	-2.69	C	57	25	52	61	24	8
115	Jinotega	El Cua - Bocay	-2.74	C	77	44	96	98	39	18
116	Estelí	Condega	-2.82	C	69	30	77	81	29	9
117	Managua	Mateare	-2.87	C	30	6	36	36	9	1
118	Madriz	Las Sabanas	-3.09	C	80	41	83	85	37	13
119	RAAS	Bluefields	-3.16	C	35	9	20	34	12	2
120	León	León	-3.38	C	42	13	41	54	15	3
121	Rivas	Cárdenas	-3.42	C	74	32	91	95	31	9
122	Carazo	El Rosario	-3.47	C	54	17	55	63	19	4
123	Río San Juan	Morrito	-3.64	C	69	34	86	88	31	11
124	Jinotega	Pantasma	-3.95	C	80	40	94	95	36	12
125	Madriz	Telpaneca	-3.96	C	81	41	91	93	37	13
126	Nueva Segovia	San Fernando	-4.12	C	69	30	69	73	29	9
127	RAAS	Muelle De Los Bueyes	-4.21	C	63	28	92	94	27	9
128	Jinotega	San Rafael Del Norte	-4.68	C	71	33	87	91	31	10
129	Boaco	Camoapa	-4.84	C	66	33	78	83	30	11
130	RAAN	Rosita	-4.92	C	66	33	71	81	31	13

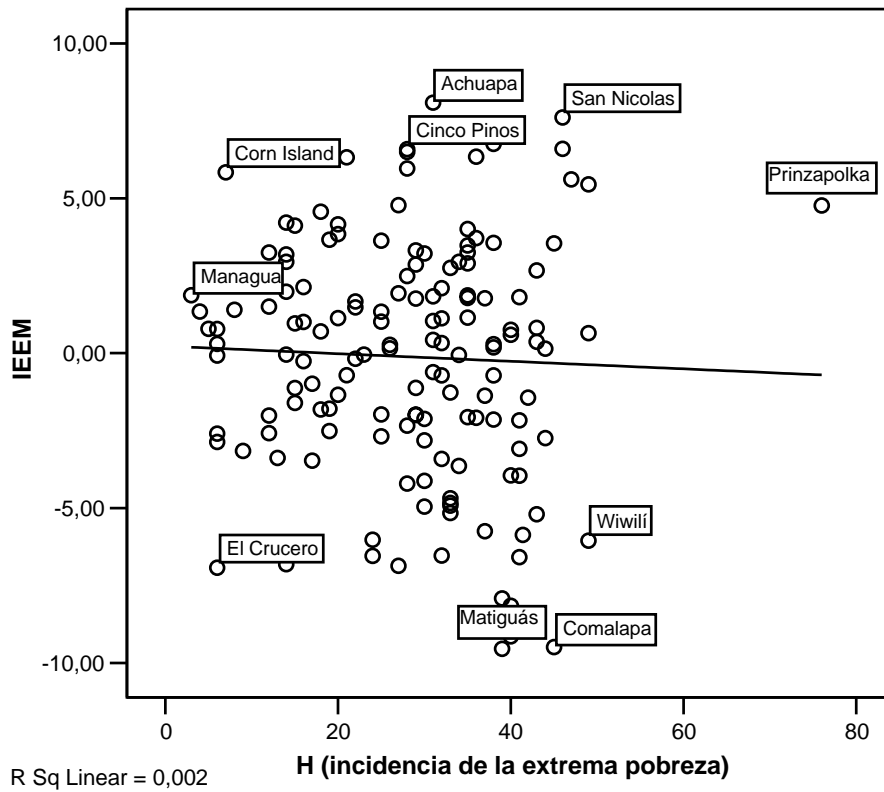
Ranking	Departamento	Municipio	IEEM	Categoría IEEM	H Pobreza	H Extrema Pobreza	H Pobreza Rural	H Extrema Pobreza Rural	Brecha de Pobreza	Brecha de Extrema Pobreza
131	Rivas	Altagracia	-4.95	C	73	30	93	95	30	8
132	Río San Juan	El Almendro	-5.16	C	71	33	88	88	31	11
133	RAAN	Waslala	-5.20	C	78	43	92	95	38	15
134	Matagalpa	Muy Muy	-5.75	C	75	37	86	90	34	12
135	Nueva Segovia	Wiwilí Abajo	-5.87	C	80.8	41.4	84.2	87.5	37.2	41.4
136	RAAS	Laguna De Perlas	-6.02	C	59	24	49	58	24	8
137	Jinotega	Wiwilí	-6.05	C	85	49	94	96	43	18
138	RAAS	El Rama	-6.53	C	68	32	78	85	30	10
139	Rivas	Belén	-6.55	C	66	24	82	86	26	6
140	Matagalpa	Rancho Grande	-6.59	C	80	41	97	98	37	13
141	Masaya	Catarina	-6.81	C	49	14	76	76	17	3
142	RAAS	Kukrahill	-6.86	C	67	27	66	72	28	8
143	Managua	El Crucero	-6.93	C	30	6	4	4	9	1
144	Matagalpa	El Tuma - La Dalia	-7.92	C	78	39	94	95	35	12
145	Nueva Segovia	Murra	-8.16	C	81	40	97	98	37	12
146	RAAS	Tortuguero	-9.14	C	74	40	89	88	35	13
147	Chontales	Comalapa	-9.49	C	82	45	96	97	39	15
148	Matagalpa	Matiguás	-9.54	C	76	39	88	91	35	12
149	Boaco	San José De Los Remates	-11.17	C	73	35	89	93	32	10
150	RAAS	Paiwás	-11.21	C	79	42	91	92	38	14

Fuente: DGPP.

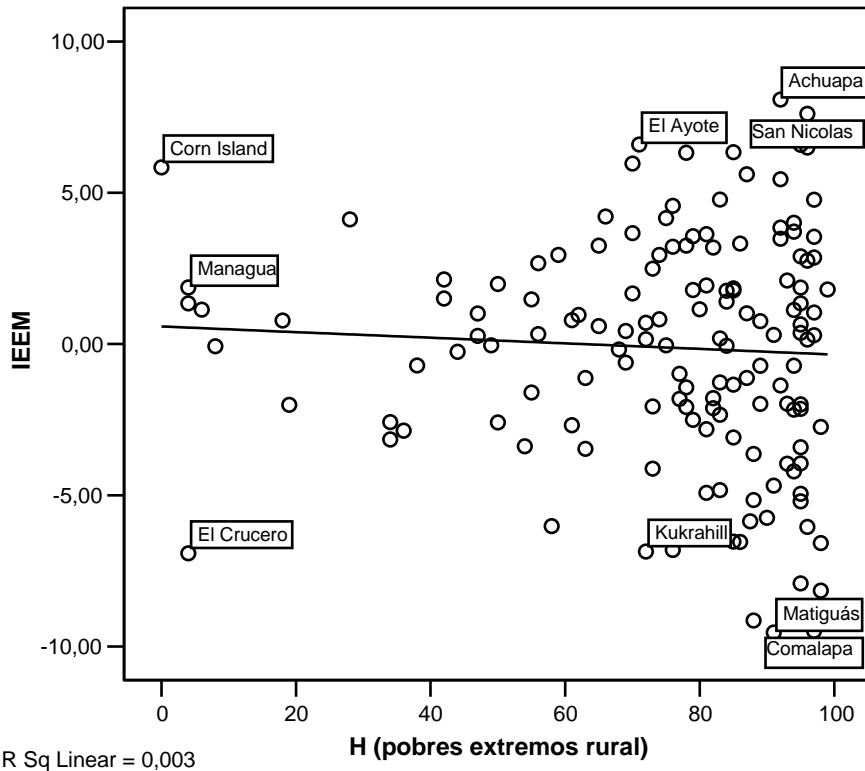
A4. IEEM y la Incidencia de la Pobreza a nivel municipal.



A5. IEEM y la Incidencia de la Extrema Pobreza a nivel municipal.



A6. IEEM y la Incidencia de la Extrema Pobreza Rural a nivel municipal.



A7. IEEM y la Brecha de Pobreza a nivel municipal.

