

## MINISTERIO DE EDUCACIÓN

# Informe de Resultados del Estudio de Efectividad

FF: Proyecto Alianza para la Calidad Educativa (ACE)



30 de Septiembre del 2021.

## Índice de contenidos

I.	Introducción.....	1
II.	Objetivos.....	3
III.	Proceso metodológico.....	4
3.1	Estrategia Metodológica.....	4
3.2	Tipo de Investigación.....	5
3.3	Enfoque de Investigación.....	5
3.4	Tipo de Estudio.....	6
3.5	Métodos aplicados en la investigación.....	6
3.6	Técnicas e Instrumentos.....	6
3.7	Población y muestra por centros educativos.....	7
3.8	Criterios para la selección de los centros experimentales y de control.....	9
3.9	Unidad de análisis.....	10
3.10	Criterios de Investigación.....	12
3.10.1	Entrada al escenario de investigación.....	12
3.10.2	Salida del escenario de investigación.....	13
3.11	Recolección y procesamiento de Información del Censo.....	13
3.12.	Encuestas a director/a y a docentes de 3° y 4° grado.....	14
3.12.1	INOAP aplicado a docentes.....	14
3.12.2	Grupo focal y cuestionario aplicado a estudiantes.....	15
IV.	Análisis de Resultados pretest y postest.....	18
4.1	Tipo de centro (Experimental y control) donde se evidencie más la efectividad del plan de acompañamiento pedagógico.....	18
4.1.1	Efectividad del plan de acompañamiento pedagógico Según directores.....	18
4.1.2	Mejoras de las prácticas docente a través del acompañamiento pedagógico, según directores.....	21
4.1.3	Incidencia del acompañamiento pedagógico en los directores en el cambio de actitud, referido a la empatía con los docentes.....	23
4.1.4	Importancia del acompañamiento pedagógico en la mejora de la calidad de la educación según docentes por tipo de centro de estudio.....	25
4.2	Evidencia de la efectividad del plan de acompañamiento Pedagógico, por grado (3° y 4° grado) según tipo de centro.....	28

4.2.1 El acompañamiento pedagógico ha ayudado al cambio de actitud positiva en los docentes.....	31
4.2.2 Mejoramiento de la práctica docente por grado y tipo de centro, según docentes .....	34
4.2.3 Aprendizajes desarrollados por los estudiantes por tipo de centro y grado.....	40
4.2.4 Valoración de los estudiantes acerca del aprendizaje que han desarrollado en la escuela, por tipo de centros.....	46
4.2.5 Asignatura que les gusta más a los estudiantes por tipo de centro y grado.....	50
4.3 Probabilidad que el acompañamiento pedagógico en el aula mejore el aprendizaje de los estudiantes, según directores y docentes de acuerdo con los resultados de pretest y postest en los centros experimentales y de control .....	55
4.3.1 Resultados de la probabilidad entre prácticas pedagógicas en el aula y el aprendizaje en las fases pretest y postest.....	61
4.3.1.1 Análisis de probabilidad en el Pretest.....	62
4.3.1.2 Análisis de probabilidad en el Postest.....	68
4.3.1.3 Análisis comparativo de las probabilidades en el pretest y postest.....	74
V. Conclusiones y Recomendaciones .....	79
5.1 Conclusiones .....	79
5.2 Recomendaciones .....	80
VI. Hallazgos y limitaciones del análisis .....	81
6.1 Hallazgos .....	81
6.2 Limitaciones del análisis .....	82
7 Referencias Bibliográficas.....	83
8 Anexos.....	85
Anexos.1 .....	III
Guía de Encuesta dirigida a director/a.....	III
Anexo. 2 .....	VIII
Guía de Encuesta dirigida a docente.....	VIII
Anexos.3 .....	XIII
Guía de Grupo focal con estudiantes de 3er y 4to grado "Primaria" .	XIII
Anexo. 4 .....	XV
Guía de Cuestionario con estudiantes de 3er y 4to grado "Primaria".	XV
Anexo. 5 .....	XVII

“Instrumento nacional de observación y acompañamiento pedagógico para el aprendizaje en el aula proceso de pilotaje”.....XVII

**Anexo. 6 ..... XXI**

**Ruta metodológica del trabajo de campo ..... XXI**

## **Índice de tabla**

Tabla 1: Población y muestra del pretest .....	11
Tabla 2: Población y muestra del postest .....	11
Tabla 3: Categorías y subcategorías del grupo focal.....	16
Tabla 4: Conceptualizando subcategorías/ grupo focal.....	16
Tabla 5: Categorías y subcategorías del cuestionario.....	17
Tabla 6: Resultado de la posibilidad que un centro educativo tenga acompañamiento pedagógico y que conlleve a la mejora en las estrategias educativas implementadas en el pretest según directores.....	64
Tabla 7: Posibilidad que un centro educativo tenga acompañamiento pedagógico y que conlleve a la mejora en las estrategias educativas implementadas en el pretest según docentes.....	67
Tabla 8: Resultado de la posibilidad que un centro educativo tenga acompañamiento pedagógico y que conlleve a la mejora en las estrategias educativas implementadas en el postest según directores.....	70
Tabla 9: Resultado de la posibilidad que un centro educativo tenga acompañamiento pedagógico y que conlleve a la mejora en las estrategias educativas implementadas en el postest según los docentes.....	73

## **Índice de Gráficos**

Gráfico 1: El acompañamiento pedagógico mejora la calidad de la educación.....	20
Gráfico 2: Acompañamiento pedagógico mejora las practicas docentes ...	22
Gráfico 3: Cambio de actitud en directores al realizar acompañamiento pedagógico.....	25
Gráfico 4: Importancia del acompañamiento pedagógico en la mejora de la calidad de la educación. ....	27
Gráfico 5: Valoración de los docentes acerca del Acompañamiento Pedagógico que le han realizado .....	30
Gráfico 6: El acompañamiento pedagógico ha ayudado al cambio de actitud positiva según los docentes .....	33
Gráfico 7: Mejoramiento de la práctica docente por grado y tipo de centro, .....	40
Gráfico 8: Aprendizajes adquiridos por los estudiantes por tipo de centro y grado .....	46
Gráfico 9: Valoración de estudiantes acerca del aprendizaje obtenido en la escuela por tipo de centro.....	49
Gráfico 10: Asignatura que más les gusta a los estudiantes por tipo de centro y grado. ....	54

Gráfico 11: Comparación entre prácticas pedagógicas en el aula y el aprendizaje en los estudiantes según directores y docentes de acuerdo a los resultados de pretest y postest .....	61
Gráfico 12: Comparativo de las probabilidades en el pretest y postest según los directores. ....	76
Gráfico 13: comparativo de las probabilidades en el pretest y postest según los docentes. ....	79

# I. Introducción

A partir de enero del 2020, se inició el estudio efectividad de la implementación del plan de acompañamiento pedagógico en las prácticas de los docentes de educación primaria, esto en correspondencia con los Términos de Referencia presentados por el Ministerio de Educación en el marco de la implementación de Proyecto Alianza para la Calidad Educativa (Proyecto ACE), contribuyendo al cumplimiento de los objetivos propuestos en el Plan de Educación 2017-2021, que orienta el mejoramiento de la Calidad Educativa y la Formación Integral de los estudiantes que transitan por el Sistema Educativo.

Los aspectos descritos en el presente documento, denominado "*informe final de resultados del estudio de efectividad*", se ajusta a lo requerido en los TDR, luego de concluir las tres fases definidas:

**Fase 1: Validación (Pilotaje):** En esta fase del estudio se realizó la validación de los instrumentos como uno de los mecanismos a utilizar para garantizar la confiabilidad de los mismos: INOAP (Instrumento Nacional de Observación del Acompañamiento Pedagógico) y encuesta de percepción a directores, docentes, grupo focal y cuestionario a estudiantes de 3° y 4° grado.

**Fase 2: (Pretest):** Esta fase permitió recopilar información para contar con una línea base del estudio de efectividad acerca del plan de acompañamiento pedagógico.

**Fase 3: (Postest):** En esta fase se realizaron capacitación y trabajo de campo para la aplicación del instrumento nacional de observación y acompañamiento pedagógico para el aprendizaje (INOAP) e

instrumentos (Encuesta a directores, encuesta a docentes de 4° y 5° grado.

Resulta oportuno expresar que esta fase estaba prevista para realizarse en el año 2020, pero por la situación del Covid 19, se realizó para el año 2021, pasando los estudiantes de 3° a 4° y de 4° a 5° grado.

En correspondencia con lo anterior en el producto 14, informe de resultados del estudio de efectividad se expresan los resultados del análisis de la información obtenida en las fases pretest y postes, permitiendo evidenciar la implementación del plan de acompañamiento pedagógico en las prácticas de los docentes de educación primaria.

El presente documento está estructurado en siete partes: Se inicia con la Introducción, Objetivos, Proceso Metodológico, seguidamente se presenta la Comparación y análisis de resultados de pretest y postest, luego se presentan las Conclusiones, Recomendaciones y por último los Anexos.

## **II. Objetivos**

### **2.1 General**

Valorar, a través de los resultados del pretest y posttest la efectividad en la implementación del Plan de Acompañamiento Pedagógico en las prácticas de los docentes de 3° y 4° grado de Educación primaria.

### **2.2 Específicos**

- a) Identificar en qué tipo de centro (Experimental y control) se evidencia más la efectividad del plan de acompañamiento pedagógico.
  
- b) Evidenciar la efectividad del plan de acompañamiento pedagógico, por grado (3° o 4°) según el tipo de centro.
  
- c) Establecer la probabilidad de las prácticas pedagógicas en el aula y el aprendizaje en los estudiantes, según directores y docentes de acuerdo a los resultados del pretest y posttest en los centros experimentales y de control.

### **III. Proceso metodológico**

A continuación, se explican las diferentes acciones realizadas en el procesamiento de la información.

#### **3.1 Estrategia Metodológica**

La estrategia metodológica contó de varias acciones, desde el análisis de las bases de datos de las fases del pretest y posttest de 3° y 4° grado de los 45 centros de control y 45 centros experimentales, esto está reflejado en el informe 9: Resultados del pretest y en el informe 13: Elaboración de informe de resultados del posttest, permitiendo comparar y así evidenciar la efectividad del plan del acompañamiento pedagógico.

Para la aplicación de los instrumentos tanto en la fase del pretest como del posttest, se conformó un equipo de 52 aplicadores y 10 supervisores y se les capacitó, los mismos fueron seleccionados a través de los siguientes criterios:

- Asesores pedagógicos de las diferentes modalidades, excepto de Educación Primaria.
- Experiencia como asesor pedagógico, mínima de 3 años.
- Buenas relaciones interpersonales.
- Asistencia, puntualidad, disciplina, responsabilidad y compromiso.

En el caso de los aplicadores, su rol fue llenar instrumentos, por cada uno de los informantes seleccionados. Respecto a los supervisores, su rol fue verificar la objetividad y veracidad del levantamiento de la información, mediante el monitoreo presencial y telefónico durante el trabajo de levantamiento de la información que realizaron los aplicadores, además en algunos centros

educativos ayudaron en los procesos de aplicación de los instrumentos.

### **3.2 Tipo de Investigación**

Experimental, porque se quiere comprobar los cambios en dos grupos: un grupo experimental y un grupo de control. En el primero (45 centros educativos, 3° y 4° grado) la variable ha sido manipulada, o sea se han implementado el plan de acompañamiento pedagógico. En el segundo, en el caso del grupo control (45 centros educativos, 3° y 4° grado), la variable plan de acompañamiento no se ha manipulado, esto quiere decir que no se está aplicando con este grupo de docentes.

“El objetivo de la investigación experimental, por tanto, es conocer los cambios que se dan en una variable dependiente al modificar una o varias independientes. Pero eso sí, las demás se mantienen constantes” Según (Arias, 2020, p.1.)

### **3.3 Enfoque de Investigación**

En el estudio de efectividad de la implementación del plan de acompañamiento pedagógico en las prácticas de los docentes, se trabajó el enfoque mixto con el fin de obtener resultados más confiables y más completos del fenómeno, el enfoque cuantitativo se trabajó cuando se aplicaron encuestas a directores y docentes, en el caso del enfoque cualitativo, cuando se realizaron grupos focales y cuestionarios con estudiantes de 3° y 4° grado.

“El enfoque mixto es un proceso que recolecta, analiza y vincula datos cuantitativos y cualitativos en un mismo estudio y así dar

respuesta al fenómeno a investigar". (Tashakkori y Teddlie, 2003, citado en Barrantes, 2014, p.100)

### **3.4 Tipo de Estudio**

El tipo de estudio es Transversal, porque se pretende comprobar en un tiempo real si el plan de acompañamiento pedagógico es efectivo en las prácticas de los docentes de 3° y 4° grado en dos grupos: experimental y de control. Según Pérez & Gardey, (2012) menciona que "una investigación es trasversal cuando se estudian las variables simultáneamente en determinado momento, haciendo un corte en el tiempo. En este caso el tiempo no es importante en relación con la forma que se dan los fenómenos." (p. 89).

### **3.5 Métodos aplicados en la investigación**

Se aplicó el método comparativo, porque se comparó la efectividad del acompañamiento pedagógico en el grupo experimental y grupo de control donde no se realiza acompañamiento.

También se utilizó el método analítico, cuando se indagó acerca de las fuentes primarias (directores y docentes que imparten clase en de 3° y 4° grado de Educación Primaria, estudiantes de esos mismos grados), así como de fuentes secundarias (Información estadística y revisión documental), permitiendo el aseguramiento en la rigurosidad científica del presente estudio.

### **3.6 Técnicas e Instrumentos**

En el caso de directores y docentes se aplicó la **encuesta**, (Ver anexo 1 y 2) la cual permitió comprobar si los espacios de acompañamiento pedagógico han promovido la reflexión y la auto reflexión en las prácticas docentes.

Resulta oportuno expresar que para la fase del postest a los docentes, se les aplicó el (INOAP) instrumento nacional de observación y acompañamiento pedagógico para el aprendizaje en el aula proceso de pilotaje.

Respecto a los estudiantes, se les aplicó **grupo focal**, (Ver anexo 3) que permitió percibir el rol de mediador del maestro en el aprendizaje y la forma en que aprenden los estudiantes.

“El grupo focal se caracteriza por ser un grupo de discusión que posibilita el diálogo sobre un asunto en especial, vivido y compartido mediante experiencias comunes, a partir de estímulos específicos para el debate que reciben los participantes”. (Céspedes & Sandoval 2018, p. 8)

También se aplicó a los estudiantes un **cuestionario**, de manera individual, donde cada uno expresó si ha desarrollado aprendizaje y el rol del docente en este proceso. (Ver anexo 4)

### **3.7 Población y muestra por centros educativos**

La población de un estudio es el conjunto de todos los casos que coinciden con una serie de especificaciones. Para Arias (2006), población o universo es “un conjunto finito o infinito de elementos con características comunes para los cuales serán extensivas las conclusiones de la investigación. Esta queda delimitada por el problema y por los objetivos del estudio”. (p,81)

La población de este estudio está conformada por 8,954 centros educativos públicos que atienden primaria regular a nivel nacional, de los cuales solamente 369, que equivale al 4%, tienen más de 4 docentes en 3° y más 4 en 4° grado impartiendo clase.

De estos 369 centros educativos, a 185 se les está aplicando el Plan de Acompañamiento Pedagógico y 184 centros educativos no se les está aplicando.

Estos 369 centros educativos, constituirán la población de este estudio, de donde se seleccionará la muestra, tanto para el grupo de control como para el experimental. La muestra es el subgrupo de la población de interés el cual debe ser representativo de la población. Para Hernández et. al (2014), "es un subgrupo de la población de interés sobre el cual se recolectarán datos, y que tiene que definirse y delimitarse de antemano con precisión, además de que debe ser representativo de la población" (p.173).

El estudio se delimitó a 8 departamentos del país, en donde para la selección de la muestra de los centros del grupo experimental se tomó como población los 185 centros donde se está aplicando el Acompañamiento Pedagógico, de los cuales se seleccionaron 45, para un 24%.

Respecto a la muestra de los centros del grupo de control, se tomó como población los 184 centros donde no se está aplicando el acompañamiento pedagógico, de los cuales se seleccionaron 45, que equivale al 24%.

El muestreo, es el procedimiento mediante el cual se toman a ciertos individuos que pertenecen a una población que está siendo sujeto de un análisis, el cual se hace necesario porque las poblaciones pueden ser demasiado grandes y no es factible tomar datos de todos los individuos.

Para Icart, Isaz y Pulpòn (2006) "el muestreo es el procedimiento mediante el cual se obtiene una muestra de la población, estos pueden ser probabilísticos y no probabilístico" (p. 56).

El muestreo implementado en el estudio es no probabilístico por conveniencia, porque la muestra se seleccionó de acuerdo a los criterios que el investigador requería en el estudio.

Según Mercado (2020), "El muestreo por conveniencia es una técnica de muestreo no probabilística donde las muestras de la población se seleccionan solo porque están convenientemente disponibles para el investigador" (p.78)

### **3.8 Criterios para la selección de los centros experimentales y de control**

- Que en los centros experimentales y de control hubiese al menos 4 docentes de 3° y 4 de 4° grado impartiendo clase.
- Que los centros experimentales y de control fuesen de primaria regular.

Además de estos criterios, tanto para el grupo de control como para el grupo experimental, se definieron criterios específicos que se detallan a continuación:

#### **Criterios para la selección de los centros experimentales**

- Que hayan recibido 3 visitas con el plan de acompañamiento pedagógico y el INOAP cada año.
- Que tengan 3 años de estar aplicando el plan de acompañamiento pedagógico y el INOAP.

#### **Criterios para la selección de los centros de control**

- Que no se esté aplicando el plan de acompañamiento pedagógico ni el INOAP.
- Que los docentes tengan 2 años como mínimo impartiendo clase en 3er y 4to grado.

### **3.9 Unidad de análisis**

90 directores, de centros de grupo experimental y de grupo control distribuidos de la siguiente manera:

- 45 directores de grupo experimental
- 45 directores de grupo de control.

El estudio se desarrolló en dos fases que fueron: la fase del pretest que se realizó en la fecha del 30, 31 de marzo y del 1 al 3 de abril del 2020, se aplicaron los instrumentos: encuesta de percepción a directores, docentes, grupo focal y cuestionario a estudiantes de 3° y 4° en los 90 centros, de los cuales 45 son experimentales y 45 centros son de control, donde no se aplica.

La fase del posttest que se realizó en la fecha del 8 al 19 de marzo de 2021, se aplicaron los instrumentos: encuesta de percepción a directores, docentes, grupo focal y cuestionario a estudiantes de 3° y 4° grado y el (INOAP) instrumento nacional de observación y acompañamiento pedagógico para el Aprendizaje (Ver anexo 5), en los 90 centros, de los cuales 45 son experimentales, eso significa que se les está aplicando el INOAP; los otros 45 centros son de control, donde no se aplica.

A continuación, se presentan en la tabla 1 del pretest y tabla 2 del posttest la población y muestra.

Tabla 1: Población y muestra del pretest

Informantes	Población	Muestra	% muestra aplicada	Grupo experimental		Grupo control		Total, de informantes
				3°	4°	3°	4°	
<b>Director</b>	369	<b>90</b>	<b>100%</b>	45		45		90
<b>Docentes</b>	502	<b>400</b>	<b>100%</b>	99	91	103	107	400
<b>Estudiantes</b> (Cuestionario)	2,700	<b>850</b>	<b>100%</b>	214	213	212	211	850
<b>Estudiantes</b> (Grupo focal)			<b>97%</b>	208	201	204	214	
<b>Total, general</b>	3.292	<b>1,340</b>	<b>397%</b>	566	505	564	532	<b>1,340</b>

Fuente propia del estudio de efectividad del acompañamiento pedagógico.

Tabla 2: Población y muestra del postest

Informantes	Población	Muestra	% muestra aplicada	Grupo experimental		Grupo control		Total, de informantes
				3°	4°	3°	4°	
<b>Docentes</b> (Encuestas/ INOAP)	502	362/344	<b>100%</b>	95/82	79/86	100/84	88/92	<b>362/344</b>
<b>Estudiantes</b> (Grupo Focal)	2,700	877	<b>100%</b>	211	217	218	231	<b>877</b>
<b>Estudiantes</b> (Cuestionario)		899	<b>100%</b>	221	229	218	231	<b>899</b>
<b>Director</b>	369	90	<b>100%</b>	45		45		<b>90</b>
<b>Total, general</b>	<b>3,292</b>	<b>2,228</b>	<b>100%</b>	<b>572</b>	<b>525</b>	<b>581</b>	<b>550</b>	<b>2,228</b>

Fuente propia del estudio de efectividad del acompañamiento pedagógico.

Nota: En el caso de los docentes tanto para la aplicación de encuesta e INOAP son los mismos, en el caso del INOAP, la cantidad es menor porque solo se aplicó 1 por grado.

### Docentes, grupo experimental

174 docentes que ya se les ha dado acompañamiento pedagógico con el INOAP, los cuales, en 2020, estaban impartiendo 3° y 4° grado, distribuidos de la siguiente manera:

- 95 maestros/as imparten clase en 3° grado (2 docentes por escuela; a quienes se les aplicó encuesta e INOAP).
- 79 maestros imparten clase en 4° grado (2 docentes por escuela; a quienes se les aplicó encuesta e INOAP).

### **Docentes, grupo de control**

188 docentes que no se les ha dado acompañamiento pedagógico con el INOAP, los cuales, en 2020 estaban, impartiendo 3° y 4° grado, distribuidos de la siguiente manera:

- 100 maestros/as imparten clase en 3° grado (2 docentes por escuela a quienes se les aplicó encuesta e INOAP).
- 88 maestros/as imparten clase en 4° grado (2 docentes por escuela a quienes se les aplicó encuesta e INOAP).

### **Estudiantes del grupo experimental**

428 estudiantes distribuidos de la siguiente forma:

- 211 estudiantes, en 3° grado (este año 2021 están en 4° grado)
- 217 estudiantes, en 4° grado (este año 2021 están en 5° grado)

### **Estudiantes, grupo de control**

449 estudiantes distribuidos de la siguiente forma:

- 218 estudiantes, en 3° grado (este año 2021 están en 4° grado)
- 231 estudiantes, en 4° grado (este año 2021 están en 5° grado).

## **3.10 Criterios de Investigación**

### **3.10.1 Entrada al escenario de investigación**

Se coordinó con los delegados departamentales para informarles acerca de las fechas en que se realizaría el trabajo de campo y que estaría un equipo de aplicadores y supervisores por departamento, municipio y escuela, para esto se elaboró una ruta metodológica de trabajo. (Ver anexo 6).

Para la aplicación de los instrumentos se conformó un equipo de 52 aplicadores y 10 supervisores, en el caso de los aplicadores, su rol fue llenar los instrumentos, por cada uno de los informantes seleccionados. Respecto a los supervisores, su rol fue verificar la objetividad y veracidad del levantamiento de la información, mediante el monitoreo presencial y telefónico durante el trabajo de levantamiento de la información que realizaron los aplicadores, además en algunos centros educativos ayudaron en los procesos de aplicación de los instrumentos.

En ese mismo sentido, para el trabajo de campo tanto para la fase del pretest y postest se solicitó recargas telefónicas para el monitoreo y acompañamiento a aplicadores y supervisores, permitiendo una comunicación fluida hasta más de 10 veces al día, informando acerca de los avances de la aplicación de los instrumentos.

### **3.10.2 Salida del escenario de investigación**

Después de haber aplicado los instrumentos (encuesta, INOAP, cuestionario Y grupo focal) se agradeció de manera muy respetuosa y educada a todos los actores seleccionados por haber apoyado en el llenado de los instrumentos. De igual forma se aprovechó para dejar abierta la oportunidad de regresar al centro para realizar otra visita referida a la misma investigación.

### **3.11 Recolección y procesamiento de Información del Censo**

El procesamiento de la información se realizó a través de la herramienta Tracing II, que genera reportes y ayuda a la toma de decisiones en los diferentes procesos que intervienen en el estudio, evitando así pérdidas de datos. Con esta herramienta, además, la información registrada se guarda para consultas posteriores.

También se utilizó Excel para diseñar gráficos, que facilitaron el análisis de los reportes con los resultados de la aplicación de los instrumentos en los 90 centros educativos.

### **3.12. Encuestas a director/a y a docentes de 3° y 4° grado**

La metodología aplicada en el procesamiento en la encuesta fue cuantitativa, lo que permitió cuantificar y agrupar las respuestas dadas por cada uno de los informantes, para luego analizar de manera numérica y desde el campo estadístico, los resultados a través de gráficos.

Para lograr lo antes expresado, se procedió al análisis de cada una de las preguntas de las encuestas a director/a y a docentes con las variables a investigar, en este caso:

**Independientes:** Efectividad del plan de acompañamiento pedagógico, docente y estudiantes.

**Dependientes:** Prácticas pedagógicas y procesos de acompañamiento pedagógico.

#### **3.12.1 INOAP aplicado a docentes**

La metodología aplicada fue cuantitativa, lo que permitió cuantificar y agrupar las respuestas por cada uno de los dos momentos de acuerdo a los 5 criterios, 15 indicadores y 28 conductas que conforman el INOAP por momento, de acuerdo con los 4 parámetros (bajo, medio, alto y no aplica), posteriormente se analizaron los resultados a través de gráficos.

La aplicación del INOAP se realizó a primera hora de clase, de acuerdo en las asignaturas establecidas (Matemática, Ciencias Físico Naturales, Ciencias Sociales, Lengua y Literatura). Es decir, se inició a las 7:00 am y finalizó a las 7:45 am, durante los primeros 15 minutos (7:00 a 7:15), se observa el proceso

áulico, posteriormente se dejan los otros 15 minutos (7:15 a 7:30) para el llenado del primer momento del INOAP, valiéndose del manual de acompañamiento. Durante este tiempo no se hace observación, solo se trabaja en el llenado.

Posteriormente se observaron los otros 15 minutos (7:30am a 7:45am) que faltan para concluir la hora de clase y al finalizarlos se llenó el segundo momento del INOAP, siempre apoyándose del manual de acompañamiento, evidenciando y evaluando qué conducta se aplicó.

### **3.12.2 Grupo focal y cuestionario aplicado a estudiantes**

Para el procesamiento del grupo focal y cuestionario se procedió a categorizar las respuestas dadas por los estudiantes, “la categorización se entiende como ordenadores epistemológicos, campos de agrupación temática, supuestos implícitos en el problema y recursos analíticos, como unidades significativas dan sentido a los datos y permiten reducirlos, compararlos y relacionarlos” (Galeano, 2014, p 3).

El procesar y organizar la información a través del sistema de categorización, constituyó un componente revelador a la hora de hacer el análisis de los datos, asegurando rigurosidad científica en la investigación.

El análisis a través del sistema de categorización permitió la conceptualización por unidad temática, con el fin de clasificar, contrastar, interpretar y analizar los resultados obtenidos en el procesamiento de la información.

A continuación, en la tabla 3, se presenta el sistema de categorización

Tabla 3: **Categorías y subcategorías del grupo focal**

<b>Categoría</b>	<b>Sub categoría</b>
Apreciación sobre la escuela	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Buena infraestructura</li> <li>• Aprendo</li> <li>• Juego</li> <li>• Merienda escolar (Comida) rica</li> </ul>
Apreciación del ambiente escolar	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Interacción del docente y estudiante</li> <li>• Convivencia estudiantil</li> </ul>
Puntualidad del docente	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Puntual</li> <li>• Impuntual</li> </ul>
Actitud del profesor	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sonriendo</li> <li>• Serio</li> <li>• Enojado</li> </ul>

Fuente propia del estudio de efectividad del acompañamiento pedagógico.

En lo que respecta a la presentación de los resultados e interpretación del grupo focal, se ha realizado el análisis desde la perspectiva de las diferentes categorías adentrándonos en las respectivas subcategorías definidas tal como se especifican a continuación.

Tabla 4: **Conceptualizando subcategorías/ grupo focal**

<b>Sub categoría</b>	<b>Conceptualización</b>
Estado de infraestructura	Escuela donde los estudiantes puedan aprender, en aulas pintadas y con buen piso que haya espacio para jugar con cancha y bancas para sentarse
Aprendo	Desarrollo de conocimientos a través del aprendizaje obtenido en la escuela
Juego	Actividad que realizan los estudiantes en la escuela para divertirse.
Merienda escolar (Comida) rica	Alimentos cocinados que se les provee a los estudiantes para su consumo a la hora de receso en las escuelas públicas y que les proporciona energía para continuar aprendiendo.

Interacción del docente y estudiante	Proceso dentro y fuera del aula entre el docente y estudiantes, con el fin de que haya aprendizaje
Convivencia estudiantil	Proceso donde los estudiantes aprenden a vivir entre ellos.
Puntual	Disciplina para estar a tiempo para impartir clase
Impuntual	Falta de disciplina para estar a tiempo para impartir clase
Sonriendo	Manifestación gestual que demuestra alegría y placer por impartir clase
Serio	Rostro rígido que demuestra falta de alegría y placer de impartir clase
Enojado	Estado emocional que demuestra molestia, reflejándose en maltrato.

Fuente propia del estudio de efectividad del acompañamiento pedagógico.

Las respuestas del cuestionario permitieron categorizar cuáles asignaturas les gusta recibir más a los estudiantes.

Tabla 5: **Categorías y subcategorías del cuestionario**

Categoría	Sub categoría
Aprendizajes desarrollados por el estudiante en el aula	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Preocupación por la disciplina</li> <li>• Aprendizajes desarrollados</li> </ul>
Aprendizaje en la clase	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La clase es interesante</li> <li>• Ajuste en la clase para aprender</li> </ul>
Retroalimentación por parte del docente	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aclaraciones y adaptaciones que hace el docente para mejor comprensión del estudiante</li> </ul>

Fuente propia del estudio de efectividad del acompañamiento pedagógico.

## **IV. Análisis de Resultados pretest y postest**

En este acápite se presenta el análisis de los resultados que consiste en la comparación de las fases del pretest y postest por informantes, acorde a los objetivos específicos planteados en el presente informe.

### **4.1 Tipo de centro (Experimental y control) donde se evidencie más la efectividad del plan de acompañamiento pedagógico**

Para dar respuesta a la variable y al objetivo específico, se realizó análisis a los resultados según lo expresado por los informantes.

#### **4.1.1 Efectividad del plan de acompañamiento pedagógico Según directores**

En este aspecto se destaca la valoración de los directores a cerca del acompañamiento pedagógico que ayuda a la mejora de la calidad de la educación según tipo de centro de estudio.

Para el análisis se tomó a los 90 directores que equivale al 100% de la población en estudio, distribuidos de la siguiente manera:

45 de los centros experimentales para un 50% y 45 de centros de control equivalente al 50%, tanto para la fase del pretest como del postest.

El gráfico 1, muestra lo expresado por los 90 directores; 45 de centros de control y 45 de centros experimentales. Tanto en la fase

del pretest y posttest se trabajó por tipo de centro para hacer el comparativo entre ambas, con respecto a la mejora de la calidad de la educación con acompañamiento pedagógico, obteniendo los siguientes resultados:

### **Pretest**

#### **Directores de centros experimentales.**

43 directores encuestados de centros experimentales, es decir el 95.56%, expresan que el acompañamiento pedagógico mejora la calidad de la educación y es muy bueno.

Mientras que 2 directores de centros experimentales, para un 4.44%, expresaron que el acompañamiento pedagógico mejora de la calidad de la educación y es bueno.

#### **Directores de centros de control.**

39 directores de centros de control, que corresponden a 86.67%, expresaron que el acompañamiento pedagógico mejora de la calidad de la educación y es muy buena.

6 directores de centros de control, es decir el 13.33%, expresan que el acompañamiento pedagógico mejora de la calidad de la educación y es buena.

### **Postest**

#### **Directores de centros experimentales.**

39 directores de centros experimentales, que corresponde al 86.67%, expresaron que el acompañamiento pedagógico mejora la calidad de la educación y es muy buena.

5 directores de centros experimentales, es decir el 11.11%, expresan que el acompañamiento pedagógico mejora la calidad de la educación y es buena.

1 director de centros experimentales, correspondiente al 2.22%, expresa que el acompañamiento pedagógico mejora la calidad de la educación y es regular.

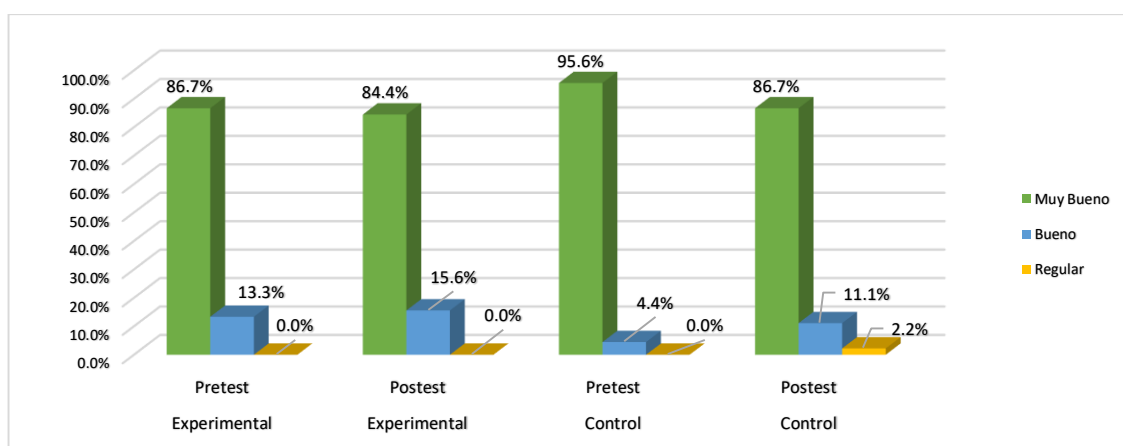
### **Directores de centros de control.**

38 directores de centros de control, para un 84.44%, expresaron que el acompañamiento pedagógico mejora la calidad de la educación y es muy buena.

7 directores de centros de control, es decir el 15.56%, expresaron que el acompañamiento pedagógico mejora la calidad de la educación y es buena.

Se puede apreciar, tanto en la fase del pretest y postest, que el acompañamiento pedagógico mejora la calidad de la educación, estando más evidenciada en los centros experimentales, esto debido a que en los mismos se está trabajando el plan de acompañamiento pedagógico por parte de la Dirección de Formación Docente.

**Gráfico 1: El acompañamiento pedagógico mejora la calidad de la educación**



Fuente propia del estudio de efectividad del acompañamiento pedagógico.

#### **4.1.2 Mejoras de las prácticas docente a través del acompañamiento pedagógico, según directores**

El gráfico 2, hace referencia a las mejoras de las prácticas docentes a través del acompañamiento pedagógico, esto expresado por los 90 directores; 45 de centros de control y 45 de centros experimentales, tanto en la fase del pretest y postest. En cada una de las fases se tomó el 100% para hacer el comparativo entre ambas, obteniendo los siguientes resultados:

##### **Pretest**

##### **Directores de centros experimentales**

Los 45 directores, de los centros experimentales, es decir el 100% expresaron que el acompañamiento pedagógico "SÍ" mejora las prácticas docentes.

##### **Directores de centros de control**

Los 45 directores, de centros de control que corresponde al 100% expresaron que el acompañamiento pedagógico "SÍ" mejora las prácticas docentes.

##### **Postest**

##### **Directores de centros experimentales**

los 45 directores de los centros experimentales, es decir el 100% expresaron que el acompañamiento pedagógico "SÍ" mejora las prácticas docentes.

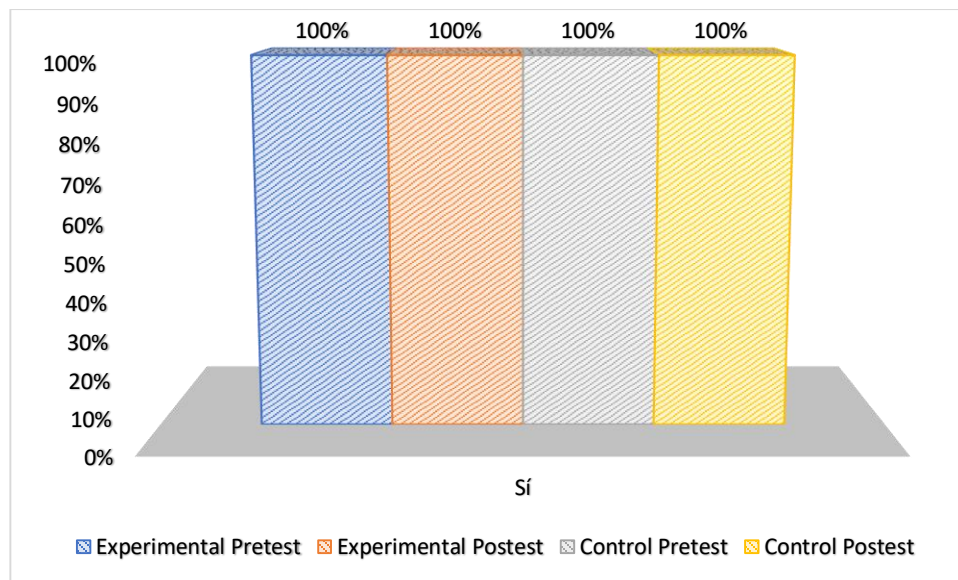
## Directores de centros de control

Los 45 directores, de los centros de control, ósea el 100% expresaron que el acompañamiento pedagógico "Sí" mejora las prácticas docentes.

Se puede valorar que tanto en la fase del pretest como del postest, todos los directores están conscientes que, si hay acompañamiento pedagógico en los docentes, esto ayuda a las mejoras de las prácticas de los maestros/as en el aula de clase.

En el gráfico 2 se aprecia el porcentaje de directores que consideran que el acompañamiento pedagógico mejora la práctica docente.

**Gráfico 2: Acompañamiento pedagógico mejora las prácticas docentes**



Fuente propia del estudio de efectividad del acompañamiento pedagógico.

#### **4.1.3 Incidencia del acompañamiento pedagógico en los directores en el cambio de actitud, referido a la empatía con los docentes**

El gráfico 3, enfatiza cómo los 90 directores; 45 de centros de control y 45 de centros experimentales, mencionan que el acompañamiento pedagógico que realizan a los docentes, les ha ayudado a cambiar de actitud de manera positiva respecto a la empatía con los mismos maestros/as.

#### **Pretest**

##### **Directores de centros experimentales.**

De 45 directores, 31 de centros experimentales para un 68.89%, expresaron estar altamente de acuerdo que a través del acompañamiento pedagógico han cambiado de actitud de manera positiva, siendo más empáticos con los docentes.

Mientras que 14 directores de centros experimentales, para un 31.11%, expresaron estar de acuerdo que a través del acompañamiento pedagógico han cambiado de actitud de manera positiva, siendo más empáticos con los docentes.

##### **Directores de centros de control.**

29 directores de centros de control, para un 64.44%, expresaron altamente de acuerdo que a través del acompañamiento pedagógico han cambiado de actitud de manera positiva, siendo más empáticos con los docentes.

16 directores de centros de control, correspondiente al 35.56%, expresaron estar de acuerdo que a través del acompañamiento

pedagógico han cambiado de actitud de manera positiva, siendo más empáticos con los docentes.

### **Postest**

#### **Directores de centros experimentales.**

30 directores de centros experimentales, para un 66.67%, expresaron altamente de acuerdo que a través del acompañamiento pedagógico han mejorado su cambio de actitud, siendo más empáticos con los docentes.

14 directores de centros experimentales, correspondiente al 31.11%, expresaron estar de acuerdo que a través del acompañamiento pedagógico han cambiado de actitud de manera positiva, siendo más empáticos con los docentes.

1 director de centro experimental, correspondiente al 2.22%, expresó que "No" está de acuerdo que a través del acompañamiento pedagógico no cambiado de actitud.

#### **Directores de centros de control**

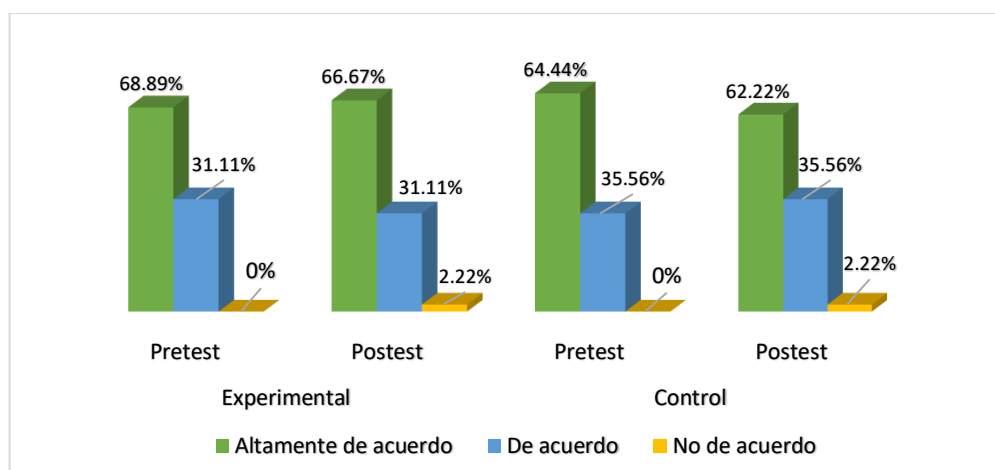
28 directores de centros de control, para un 62.22%, expresaron estar altamente de acuerdo que a través del acompañamiento pedagógico han cambiado de actitud de manera positiva, siendo más empáticos con los docentes.

16 directores de centros de control, correspondiente al 35.56%, expresaron estar de acuerdo que a través del acompañamiento pedagógico han cambiado de actitud de manera positiva, siendo más empáticos con los docentes.

1 director de centro de control conllevando al 2.22%, expresó que “No” está de acuerdo que a través del acompañamiento pedagógico haya cambiado de actitud.

Se puede apreciar que el 98% de directores expresan que a través del acompañamiento pedagógico han mejorado su cambio de actitud, siendo más empático con los docentes.

**Gráfico 3: Cambio de actitud en directores al realizar acompañamiento pedagógico.**



Fuente propia del estudio de efectividad del acompañamiento pedagógico

#### **4.1.4 Importancia del acompañamiento pedagógico en la mejora de la calidad de la educación según docentes por tipo de centro de estudio**

El gráfico 4, hace referencia a la importancia del acompañamiento pedagógico en la mejora de la calidad de la educación, según docentes, tanto en las fases de pretest y posttest.

En la **fase del pretest**, la cantidad de docentes fue de 400, correspondiente al 100%, distribuidos de la siguiente manera:

En **centros experimentales** la cantidad de docentes encuestados fueron 190 de 400 correspondiente al 48%. De estos 190 docentes 99 es decir el 52.11%, pertenecen a 3° y 91 es decir 47.89%, pertenecen a 4° grado.

En el gráfico 4 se observa que:

- ✓ 190 docentes, correspondiente al 100%, expresaron que sí, es importante el acompañamiento pedagógico para la mejora de la calidad de la educación.

En **centros de control** la cantidad de docentes que se encuestaron fue de 210 de 400 corresponde al 52%. De estos 210 docentes, 103 es decir el 49.05%, pertenecen a 3° y 107 es decir el 50.95%, pertenecen a 4° grado

En el gráfico 4 se observa que:

- ✓ 210 docentes, correspondiente al 100%, expresaron que sí, es importante el acompañamiento pedagógico para la mejora de la calidad de la educación.

En la **fase del postest**, la cantidad de docentes fue de 362 correspondiente al 100%, distribuidos de la siguiente manera:

En **centros experimentales** la cantidad de docentes encuestados fueron 174 de 362 corresponde al 48%. De estos 174 docentes, 95 es decir el 54.60%, pertenecen a 3° y 79 o sea el 45.40%, pertenecen a 4° grado.

En el gráfico 4 se observa que:

- ✓ 172 docentes, correspondiente al 98.85%, expresaron que sí, es importante el acompañamiento pedagógico para la mejora de la calidad de la educación.
- ✓ 2 docentes, correspondiente al 1.15% expresaron que no es importante el acompañamiento pedagógico para la mejora de la calidad de la educación.

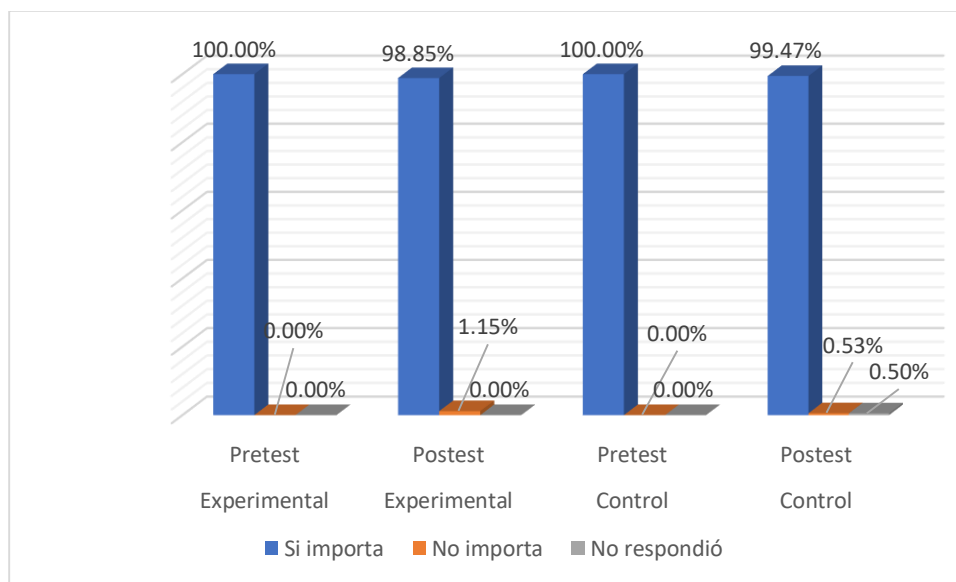
En **centros de control** la cantidad de docentes encuestados fueron 188 de 362 que equivale a 52%. De estos 188 docentes, 100 es decir el 53.19%, pertenecen a 3° y 88 o sea el 46.81%, corresponde a 4° grado.

En el gráfico 4 se observa que:

- ✓ 187 docentes es decir el 99.5%, expresaron que sí, es importante el acompañamiento pedagógico para la mejora de la calidad de la educación.
- ✓ 1 docente es decir el 0.5%, no respondió

Se puede evidenciar en las dos fases pretest y postest que tanto los docentes de centros experimentales y de control están convencidos que sí, es importante el acompañamiento pedagógico para que se mejore la calidad de la educación.

**Gráfico 4: Importancia del acompañamiento pedagógico en la mejora de la calidad de la educación.**



Fuente propia del estudio de efectividad del acompañamiento pedagógico

#### **4.2 Evidencia de la efectividad del plan de acompañamiento Pedagógico, por grado (3° y 4° grado) según tipo de centro**

El gráfico 5, representa la Valoración que tienen los docentes acerca del acompañamiento pedagógico que a ellos le han realizado, a través de cuatro aspectos; Muy bueno, bueno, regular y no respondió.

En la **fase del pretest**, la cantidad de docentes fue de 400, correspondiente al 100%, distribuidos de la siguiente manera:

En **centros experimentales** la cantidad de docentes que se encuestados fueron de 190 del total de 400, lo que equivale a 48%. De estos 190 docentes, 99 es decir el 52%, son de 3° y 91 o sea 48% son 4° grado.

En el gráfico 5 se observa que de los 190 docentes del grupo experimental:

- ✓ 150 docentes, para un 78.9%, valoran de muy bueno el acompañamiento que le han realizado.
- ✓ 31 docentes, equivalente al 16.3%, valoran de bueno el acompañamiento que le han realizado.
- ✓ 4 docentes, correspondiente al 2.1%, valoran de regular el acompañamiento que le han realizado.
- ✓ 5 docentes, que conlleva a 2.6%, no respondieron.

En **centros de control**, la cantidad de docentes que se encuestó fueron 210 de 400 que equivale a 52%. De estos 210 docentes, 103 que equivale al 49.1%, corresponden a 3° y 107 que equivale al 50.9%, corresponde a 4° grado.

En el gráfico 5 se observa que de los 210 docentes del grupo de control:

- ✓ 160 docentes, para un 76.20%, valoran de muy bueno el acompañamiento que le han realizado.
- ✓ 42 docentes, equivalente al 20%, valoran de bueno el acompañamiento que le han realizado.
- ✓ 7 docentes, correspondiente al 3.33%, valoran de regular el acompañamiento que le han realizado.
- ✓ 1 docente, es decir el 0.47%, no respondió.

En la **fase del postest**, la cantidad de docentes fue de 362 lo que equivale al 100%, distribuidos de la siguiente manera:

En **centros experimentales** la cantidad de docentes encuestados fue de 174 de 362 que equivale a 48%. De estos 174 docentes, 95 es decir el 54.6%, corresponden a 3° y 79 o sea el 45.4%, corresponde a 4° grado.

En el gráfico 5 se observa que de los 174 docentes de grupos experimental del postest:

- ✓ 133 docentes, para un 76.44%, valoran de muy bueno el acompañamiento que le han realizado.
- ✓ 35 docentes, equivalente al 20.12%, valoran de bueno el acompañamiento que le han realizado.
- ✓ 3 docentes, correspondiente al 1.72%, valoran de regular el acompañamiento que le han realizado.
- ✓ 3 docentes, que corresponden al 1.72%, no respondieron.

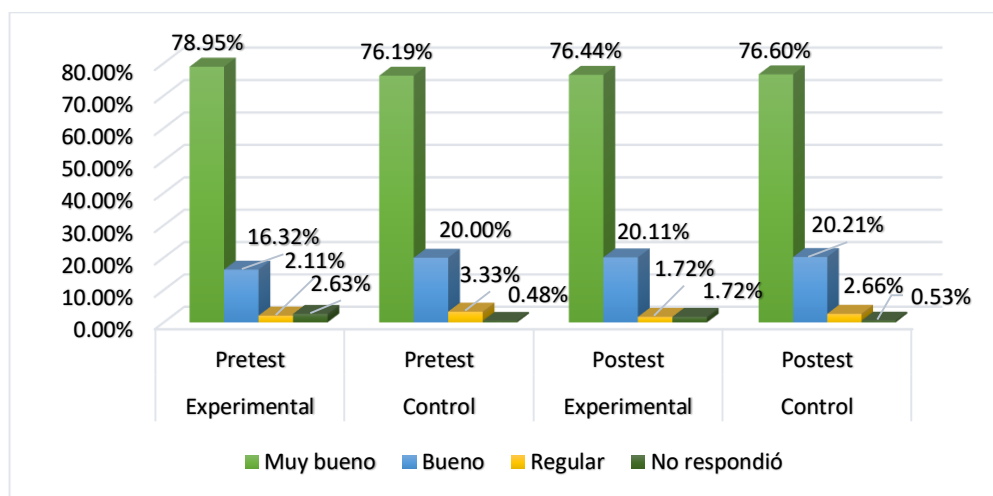
En **centros de control**, la cantidad de docentes que se encuestó fue de 188 de 362, lo que equivale a 52%. De estos 188 docentes, 100 que equivale al 53.19%, corresponden a 3° y 88 que equivale a 46.8%, corresponde a 4° grado.

En el gráfico 5 se observa que de los 188 docentes del grupo experimental en la fase de posttest:

- ✓ 144 docentes, para un 76.59%, valoran de muy bueno el acompañamiento que le han realizado.
- ✓ 38 docentes, equivalente al 20.21%, valoran de bueno el acompañamiento que le han realizado.
- ✓ docentes, correspondiente al 2.65%, valoran de regular el acompañamiento que le han realizado.
- ✓ 1 docente, que equivale al 0.53%, no respondió.

Se puede apreciar, tanto en las fases de pretest y posttest, que los docentes de centros de control, con un 52%, valoran mejor el acompañamiento pedagógico que les han realizado, a diferencia de los docentes de centros experimental que lo valoran en un 48%.

**Gráfico 5: Valoración de los docentes acerca del Acompañamiento Pedagógico que le han realizado**



Fuente propia del estudio de efectividad del acompañamiento pedagógico

#### **4.2.1 El acompañamiento pedagógico ha ayudado al cambio de actitud positiva en los docentes**

El gráfico 6, destaca cómo el acompañamiento pedagógico ha ayudado al cambio de actitud positiva, según los propios docentes.

En la **fase del pretest**, la cantidad de docentes fue de 400, correspondiente al 100%, distribuidos de la siguiente manera:

En **centros experimentales** la cantidad de docentes encuestados fue de 190 de 400, que equivale a 48%. De estos 190 docentes, 99 que equivale al 52.11%, corresponden a 3° y 91 que equivale a 47.89%, corresponde a 4° grado.

En el gráfico 6 se observa que de los 190 docentes de centros experimentales en la fase del pretest:

- ✓ 98 docentes, para un 51.58%, valoran de altamente de acuerdo que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado al cambio de actitud positiva.
- ✓ 84 docentes, para un 44.21%, están de acuerdo en que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado al cambio de actitud positiva.
- ✓ 4 docentes, para un 2.1%, no están de acuerdo en que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado al cambio de actitud positivo.
- ✓ 4 docentes, para un 2.1%, no respondieron.

En **centros de control**, la cantidad de docentes que se encuestó fue de 210 de 400, que equivale a 52%. De estos 210 docentes, 103 que equivale al 49%, corresponden a 3° y 107 que equivale a 50.92%, corresponde a 4° grado.

En el gráfico 6 se observa que de los 210 docentes del grupo de control en la fase del pretest:

- ✓ 107 docentes, para un 50.95%, están altamente de acuerdo en que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado al cambio de actitud positiva.
- ✓ 98 docentes, para un 46.66%, están de acuerdo en que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado al cambio de actitud positiva.
- ✓ 2 docentes, para un 0.95%, no están de acuerdo en que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado al cambio de actitud positiva.
- ✓ 3 docentes, para un 1.42%, no respondieron.

En la **fase del postest**, la cantidad de docentes fue de 362, lo que equivale al 100%, distribuidos de la siguiente manera:

En **centros experimentales**, la cantidad de docentes que se encuestó fue de 174 de 362 que equivale a 48%. De estos 174 docentes, 95 que equivale al 54.59%, corresponden a 3° y 79 que equivale a 45.4%, corresponde a 4° grado.

En el gráfico 6 se observa que de los 174 docentes del grupo experimental en el postest:

- ✓ 133 docentes, para un 76.43%, están de altamente de acuerdo en que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado al cambio de actitud positiva.
- ✓ 35 docentes, equivalente al 20.11%, están de acuerdo en que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado al cambio de actitud positiva.
- ✓ 3 docentes, correspondiente al 1.72%, no están de acuerdo en que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado al cambio de actitud positiva.
- ✓ 3 docentes, que conlleva al 1.72%, no respondieron.

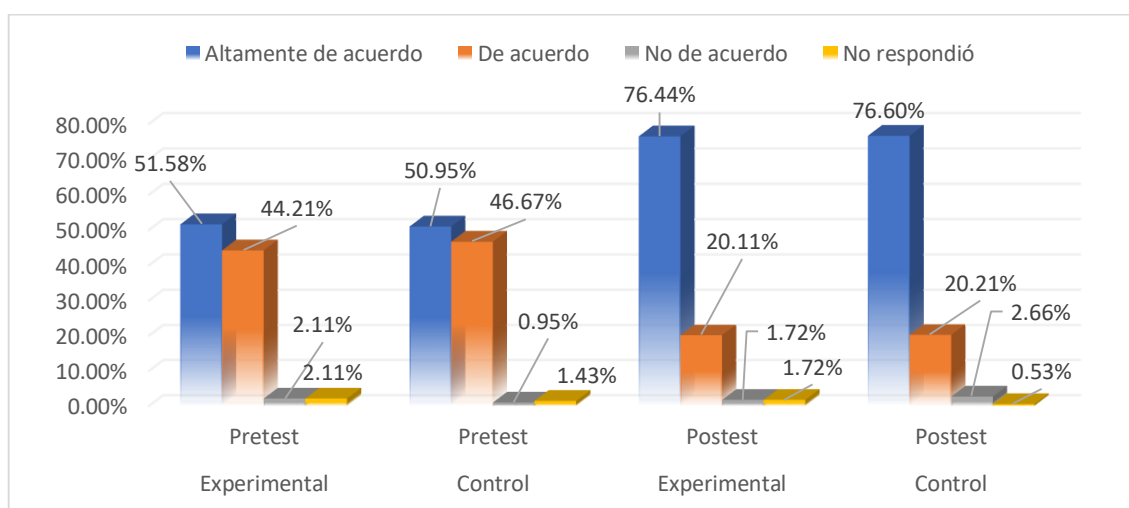
En **centros de control**, la cantidad de docentes que se encuestó fue de 188 de 362, que equivale a 52%. De estos 188 docentes, 100 que equivale al 53.19%, corresponden a 3° y 88 que equivale a 46.8%, corresponde a 4° grado.

En el gráfico 6 se observa que de los 188 docentes del grupo de control en el posttest:

- ✓ 144 docentes, para un 76.59%, están altamente de acuerdo que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado al cambio de actitud positiva.
- ✓ 38 docentes, equivalente al 20.21%, no están de acuerdo en que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado al cambio de actitud positiva.
- ✓ 5 docentes, correspondiente al 2.66%, consideran regular el acompañamiento pedagógico, respecto a que les ha ayudado al cambio de actitud positiva.
- ✓ 1 docente, que corresponde al 0.53%, no respondió.

Se puede apreciar que los docentes de centros de control, con un 76.59%, están altamente de acuerdo en que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado al cambio de actitud positiva, en el caso de los docentes de centros experimental lo valoran en un 76.43%.

**Gráfico 6: El acompañamiento pedagógico ha ayudado al cambio de actitud positiva según los docentes**



Fuente propia del estudio de efectividad del acompañamiento pedagógico

#### **4.2.2 Mejoramiento de la práctica docente por grado y tipo de centro, según docentes**

Para evidenciar la efectividad del plan de acompañamiento pedagógico por grado (3° o 4°), según el tipo de centro, se comparó lo que expresaron los docentes y los estudiantes, los resultados se presentan a continuación:

Al preguntarle a los docentes en la fase del pretest y postest de cómo han mejorado su práctica docente a través del acompañamiento pedagógico, ellos expresaron que: les ha ayudado a ser más auto didactas, atendiendo las necesidades, intereses y problemas de sus estudiantes (NIP), mejorando su liderazgo docente y construyendo aprendizajes en sus estudiantes, el porcentaje de lo expresado para cada uno de los aspectos se puede observar en el gráfico 7.

En la **fase del pretest**, la cantidad de docentes fue de 400, correspondiente al 100%, distribuidos de la siguiente manera:

En **centros experimentales**, la cantidad de docentes que se encuestó fue de 190 de 400 que equivale a 48%. De estos 190 docentes, 99 que equivale al 52.11%, corresponden a 3° y 91 docentes, que equivale a 47.89%, corresponde a 4° grado.

En el gráfico 7 se observa que de 99 docentes que imparten clase en 3° grado en centros experimentales:

- ✓ 20 docentes, para un 20%, expresaron que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado en su práctica docente, porque ahora son más auto didactas.
- ✓ 35 docentes, correspondiente al 35%, mencionaron que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado en su práctica docente, porque atienden las necesidades, intereses y problemas de sus estudiantes (NIP).

- ✓ 24 docentes, equivalente al 24%, expresaron que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado en su práctica docente, porque han mejorado su liderazgo docente.
- ✓ 20 docentes, que corresponde al 20%, expresaron que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado en su práctica docente, porque ha fomentado la construcción de aprendizajes en los estudiantes.

En el gráfico 7 Se observa que de 91 docentes que imparten clase en 4° grado en centros experimentales:

- ✓ 22 docentes, para un 24.18%, expresaron que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado en su práctica docente, porque ahora son más auto didactas.
- ✓ 21 docentes, correspondiente al 23.08%, mencionaron que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado en su práctica docente, porque atienden las necesidades, intereses y problemas de sus estudiantes (NIP).
- ✓ 23 docentes, equivalente al 25.27%, expresaron que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado en su práctica docente, porque han mejorado su liderazgo docente.
- ✓ 25 docentes, que equivale al 27.47%, expresaron que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado en su práctica docente, porque ha fomentado la construcción de aprendizajes en los estudiantes.

En **centros de control**, la cantidad de docentes que se encuestó fue de 210 de 400 que equivale a 52%. De estos 210 docentes, 103 que equivale al 49.05%, corresponden a 3 y 107 que equivale a 50.95%, del total general corresponde a 4° grado.

En el gráfico 7 Se observa que de los 103 docentes que imparten clase en 3° grado en centros de control:

- ✓ 28 docentes, para un 27%, expresaron que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado en su práctica docente, porque ahora son más auto didactas.
- ✓ 20 docentes, correspondiente al 19%, mencionaron que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado en su práctica docente, porque atienden las necesidades, intereses y problemas de sus estudiantes (NIP).
- ✓ 31 docentes, equivalente al 30%, expresaron que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado en su práctica docente, porque han mejorado su liderazgo docente.
- ✓ 24 docentes, que corresponde al 23%, expresaron que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado en su práctica docente, en lo referente a la construcción de aprendizajes en los estudiantes.

En el gráfico 7 se observa que de 107 docentes que imparten clase en 4° grado en centros de control:

- ✓ 23 docentes, para un 21%, expresaron que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado en su práctica docente, porque ahora son más auto didactas.
- ✓ 29 docentes, correspondiente al 27%, mencionaron que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado en su práctica docente, porque atienden las necesidades, intereses y problemas de sus estudiantes (NIP).
- ✓ 20 docentes, equivalente al 19%, expresaron que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado en su práctica docente, porque han mejorado su liderazgo docente.
- ✓ 35 docentes, que equivale al 33%, expresaron que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado en su práctica

docente, porque les ha ayudado en la construcción de aprendizajes en los estudiantes.

En la **fase del postest**, la cantidad de docentes encuestados fue de 362 lo que equivale al 100%, distribuidos de la siguiente manera:

En **centros experimentales**, la cantidad de docentes que se encuestaron fue de 174 de 362, que equivale a 48%. De estos 174 docentes, 95 que equivale al 54.59%, corresponden a 3° y 79 que equivale a 45.4%, corresponde a 4° grado.

En el gráfico 7 se observa que de 95 docentes que imparten clase en 3° grado en centros experimentales:

- ✓ 27 docentes, para un 28%, expresaron que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado en su práctica docente, porque ahora son más auto didactas.
- ✓ 22 docentes, correspondiente al 23%, mencionaron que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado en su práctica docente, porque atienden las necesidades, intereses y problemas de sus estudiantes (NIPs).
- ✓ 23 docentes, equivalente al 24%, expresaron que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado en su práctica docente, porque han mejorado su liderazgo docente.
- ✓ 23 docentes, que equivale al 24%, expresaron que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado en su práctica docente, porque ha fomentado la construcción de aprendizajes en los estudiantes.

En el gráfico 7 se observa que de 79 docentes que imparten clase en 4° grado en centros experimentales:

- ✓ 20 docentes, para un 25%, expresaron que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado en su práctica docente, porque ahora son más auto didactas.
- ✓ 15 docentes, correspondiente al 19%, mencionaron que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado en su práctica docente, porque atienden las necesidades, intereses y problemas de sus estudiantes (NIPs).
- ✓ 20 docentes, equivalente al 25%, expresaron que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado en su práctica docente, porque han mejorado su liderazgo docente.
- ✓ 24 docentes, que representan el 30%, expresaron que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado en su práctica docente, porque ha fomentado la construcción de aprendizajes en los estudiantes.

En **centros de control**, la cantidad de docentes que se encuestó fue de 188 de 362, que equivale a 52%. De estos 188 docentes, 100 que equivale al 53.19%, corresponden a 3° y 88 que equivale a 46.8%, corresponde a 4° grado.

En el gráfico 7 se observa que de 100 docentes que imparten clase en 3° grado en centros de control:

- ✓ 28 docentes, para un 28%, expresaron que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado en su práctica docente, porque ahora son más auto didactas.
- ✓ 24 docentes, correspondiente al 24%, mencionaron que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado en su práctica docente, porque atienden las necesidades, intereses y problemas de sus estudiantes (NIP).

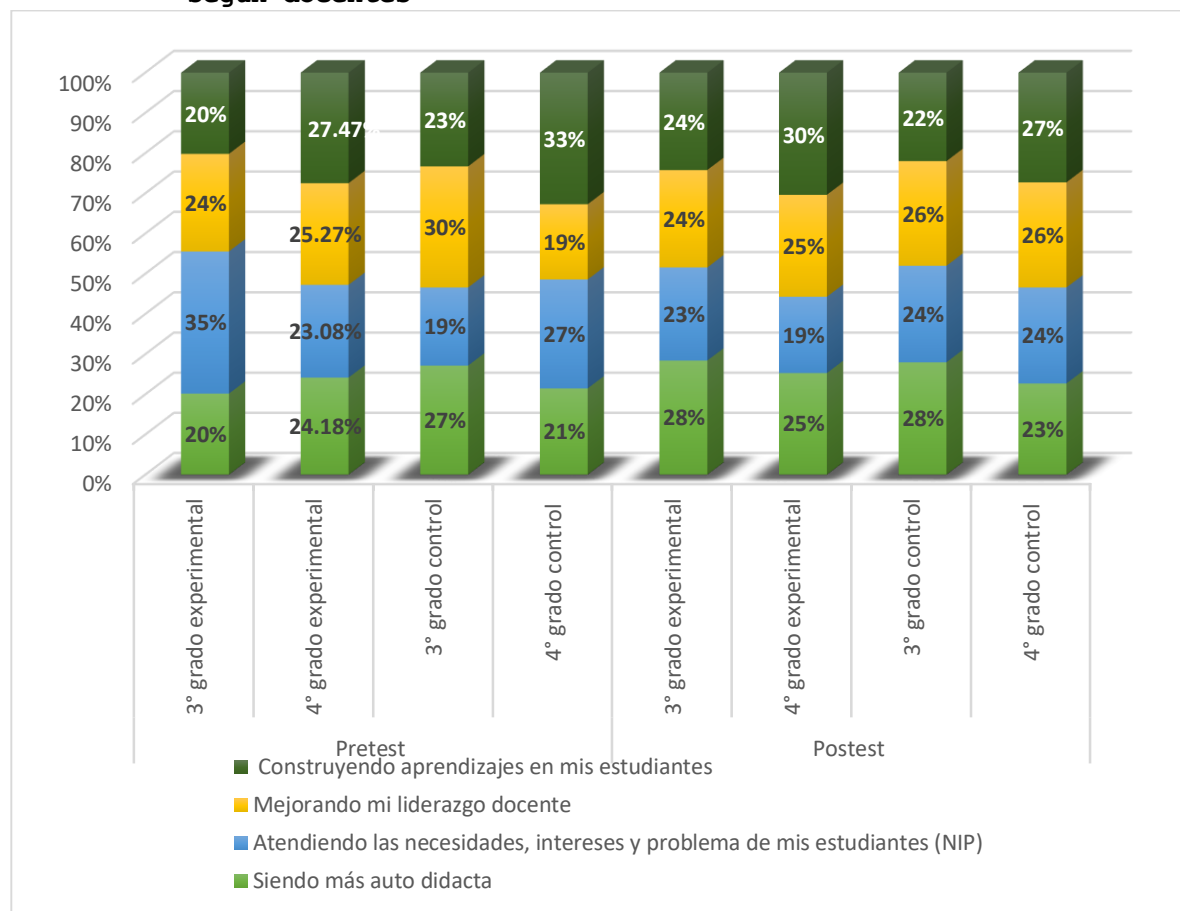
- ✓ 26 docentes, equivalente al 26%, expresaron que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado en su práctica docente, porque han mejorado su liderazgo docente.
- ✓ 22 docentes, que equivale al 22%, expresaron que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado en su práctica docente, porque ha fomentado la construcción de aprendizajes en los estudiantes.

En el gráfico 7 se observa que de 88 docentes que imparten clase en 4° grado en centros de control:

- ✓ 20 docentes, para un 23%, expresaron que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado en su práctica docente, porque ahora son más auto didactas.
- ✓ 21 docentes, correspondiente al 24%, mencionaron que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado en su práctica docente, porque atienden las necesidades, intereses y problemas de sus estudiantes (NIP).
- ✓ 23 docentes, equivalente al 26%, expresaron que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado en su práctica docente, porque han mejorado su liderazgo docente.
- ✓ 24 docentes, que equivale al 27%, expresaron que el acompañamiento pedagógico les ha ayudado en su práctica docente, porque ha fomentado la construcción de aprendizajes en los estudiantes.

Según los propios docentes, se puede evidenciar que el plan de acompañamiento es efectivo en ambos grados, sin embargo, sobresale en 4° grado, tanto para los centros experimentales, como de control.

**Gráfico 7: Mejoramiento de la práctica docente por grado y tipo de centro, según docentes**



Fuente propia elaborado con los datos obtenidos en el estudio de efectividad del acompañamiento pedagógico.

#### 4.2.3 Aprendizajes desarrollados por los estudiantes por tipo de centro y grado

El gráfico 8, hace referencia acerca de los aprendizajes desarrollados por los estudiantes por tipo de centro y grado.

Los aspectos que se les preguntaron, tanto en la fase del pretest como postest, a cerca del aprendizaje desarrollado están relacionados con: formación de valores, suma, resta, multiplicación, división y leer mejor.

En la **fase del pretest**, la cantidad de estudiantes (Cuestionario) fue de 850, correspondiente al 100%, distribuidos de la siguiente manera:

En **centros experimentales** la cantidad de estudiantes a quienes se aplicó el cuestionario fue de 427 de 850 que equivale a 50.22%. De estos 427 estudiantes, 214 que equivale al 50.11%, corresponden a 3° y 213 que equivale a 49.88%, corresponde a 4° grado.

En el gráfico 8 se observa que de los 214 estudiantes de centros experimentales de 3° en la fase de pretest:

- ✓ 40 estudiantes, para 19%, expresaron que han adquirido aprendizajes en formación de valores.
- ✓ 40 estudiantes, que equivale al 19%, expresaron que han aprendido a restar.
- ✓ 35 estudiantes, que representan al 16%, expresaron que han aprendido a sumar.
- ✓ 32 estudiantes, para un 15%, expresaron que han aprendido a dividir.
- ✓ 30 estudiantes, para un 14%, expresaron que han aprendido a multiplicar.
- ✓ 37 estudiantes, correspondiente al 17.28%, expresaron que han aprendido a leer mejor.

En el gráfico 8, se observa que de los 213 estudiantes de centros experimentales son de 4° en el pretest:

- ✓ 39 estudiantes, para un 18%, expresaron que han adquirido aprendizajes en formación de valores.
- ✓ 41 estudiantes, que equivale al 19.24%, expresaron que han aprendido a restar.

- ✓ 34 estudiantes, representan el 16%, expresaron que han aprendido a sumar.
- ✓ 32 estudiantes, para un 15%, expresaron que han aprendido a dividir.
- ✓ 30 estudiantes, para un 14%, expresaron que han aprendido a multiplicar.
- ✓ 37 estudiantes, correspondiente al 17%, expresaron que han aprendido a leer mejor.

En **centros de control**, la cantidad de estudiantes a quienes se aplicó el cuestionario fue de 423 de 850, que equivale a 49.76%. De estos 423 estudiantes, 212 que equivale al 50.11%, corresponden a 3° y 211 que equivale a 49.88%, corresponde a 4° grado.

En el gráfico 8, se observa que de 212 estudiantes de centros de control de 3° grado:

- ✓ 47 estudiantes, para un 22%, expresaron que han adquirido aprendizajes en formación de valores.
- ✓ 33 estudiantes, que equivale al 15%, expresaron que han aprendido a restar.
- ✓ 35 estudiantes, que corresponde al 16%, expresaron que han aprendido a sumar.
- ✓ 33 estudiantes, para un 16%, expresaron que han aprendido a dividir.
- ✓ 33 estudiantes, para un 16%, expresaron que han aprendido a multiplicar.
- ✓ 31 estudiantes, correspondiente al 15%, expresaron que han aprendido a leer mejor.

En el gráfico 8, se observa que de 211 estudiantes de centros de control de 4° grado:

- ✓ 45 estudiantes, para un 21%, expresaron que han adquirido aprendizajes en formación de valores.
- ✓ 32 estudiantes, que equivale al 15%, expresaron que han aprendido a restar.
- ✓ 37 estudiantes, que equivale al 18%, expresaron que han aprendido a sumar.
- ✓ 32 estudiantes, para un 15%, expresaron que han aprendido a dividir.
- ✓ 33 estudiantes, para un 16%, expresaron que han aprendido a multiplicar.
- ✓ 32 estudiantes, correspondiente al 15%, expresaron que han aprendido a leer mejor.

En la **fase del postest**, la cantidad de estudiantes (Cuestionario) fue de 899, correspondiente al 100%, distribuidos de la siguiente manera:

En **centros experimentales**, la cantidad de estudiantes a quienes se les aplicó el cuestionario fue de 450 de 899, que equivale a 50.07%. De estos 450 estudiantes, 221 que equivale al 49.11%, corresponden a 3° y 229 que equivale a 50.88%, del total general corresponde a 4° grado.

En el gráfico 8, se observa que de 221 estudiantes de centros experimentales de 3° grado:

- ✓ 48 estudiantes, para un 22%, expresaron que han adquirido aprendizajes en formación de valores
- ✓ 35 estudiantes, que equivale al 16%, expresaron que han aprendido a restar.

- ✓ 40 estudiantes, que corresponden al 18%, expresaron que han aprendido a sumar.
- ✓ 32 estudiantes, para un 14, expresaron que han aprendido a dividir.
- ✓ 34 estudiantes, para un 15%, expresaron que han aprendido a multiplicar.
- ✓ 32 estudiantes, correspondiente al 14%, expresaron que han aprendido a leer mejor.

En el gráfico 8, se observa que de 229 estudiantes de centros experimentales de 4° grado:

- ✓ 50 estudiantes, para un 22%, expresaron que han adquirido aprendizajes en formación de valores
- ✓ 40 estudiantes, que equivale al 17%, expresaron que han aprendido a restar.
- ✓ 40 estudiantes, que representa al 17%, expresaron que han aprendido a sumar.
- ✓ 33 estudiantes, para un 14%, expresaron que han aprendido a dividir.
- ✓ 34 estudiantes, para un 15%, expresaron que han aprendido a multiplicar.
- ✓ 32 estudiantes, correspondiente al 14%, expresaron que han aprendido a leer mejor.

En **centros de control**, la cantidad de estudiantes a quienes se aplicó el cuestionario fue de 449 de 899, que equivale a 49.94%. De estos 449 estudiantes, 218 que equivale al 48.55%, corresponden a 3° y 231 que equivale a 51.44%, del total general corresponde a 4° grado.

En el gráfico 8, se observa que de 218 estudiantes de centros de control de 3° grado:

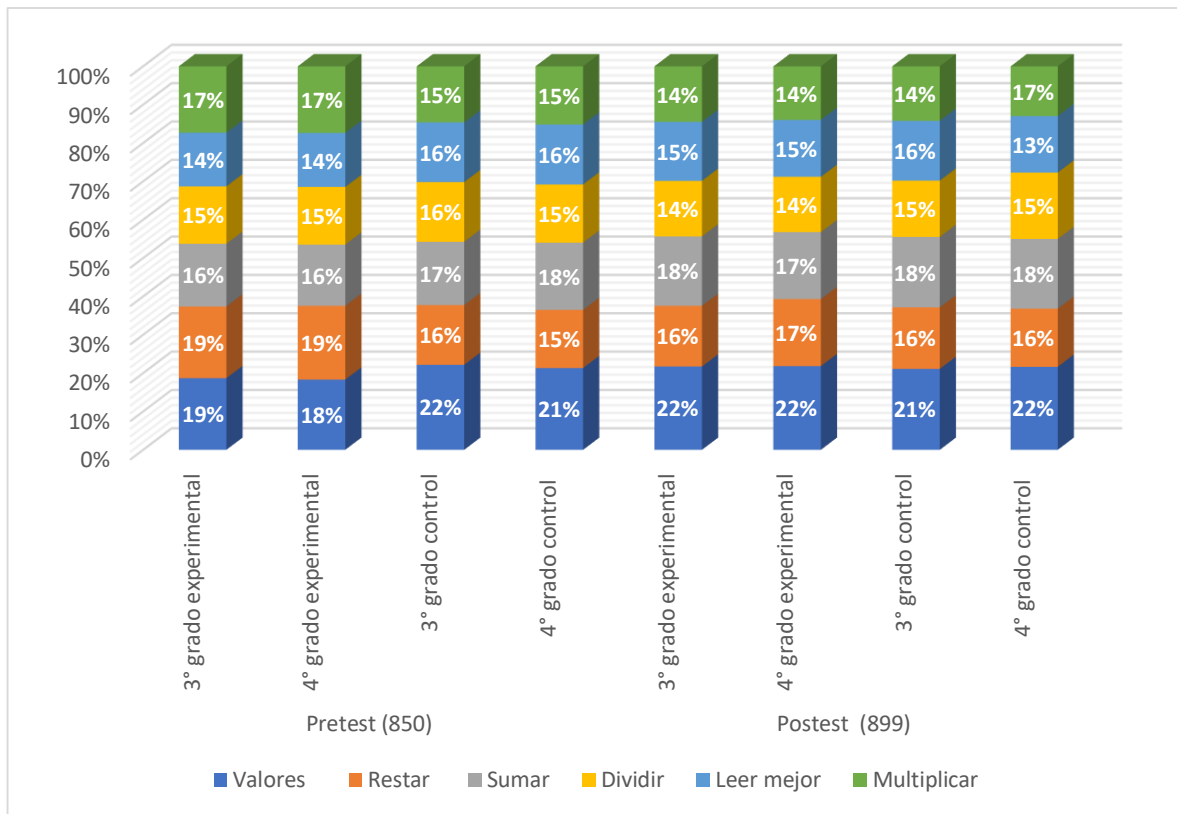
- ✓ 46 estudiantes, para un 22%, expresaron que han adquirido aprendizajes en formación de valores
- ✓ 35 estudiantes, que equivale al 16%, expresaron que han aprendido a restar.
- ✓ 40 estudiantes, correspondiente al 18%, expresaron que han aprendido a sumar.
- ✓ 32 estudiantes, para un 15%, expresaron que han aprendido a dividir.
- ✓ 34 estudiantes, para un 17%, expresaron que han aprendido a multiplicar
- ✓ 31 estudiantes, correspondiente al 13%, expresaron que han aprendido a leer mejor.

En el gráfico 8, se observa que de 231 estudiantes de centros de control 4° grado:

- ✓ 50 estudiantes, para un 22%, expresaron que han adquirido aprendizajes en formación de valores.
- ✓ 35 estudiantes, que equivale al 17%, expresaron que han aprendido a restar.
- ✓ 42 estudiantes, que corresponde al 17%, expresaron que han aprendido a sumar.
- ✓ 40 estudiantes, para un 14%, expresaron que han aprendido a dividir.
- ✓ 34 estudiantes, para un 14%, expresaron que han aprendido a multiplicar.
- ✓ 30 estudiantes, correspondiente al 15%, expresaron que han aprendido a leer mejor.

Se puede apreciar que la efectividad del plan de acompañamiento se ve reflejado en el aprendizaje de los estudiantes en ambos grados, sin embargo, sobresale 3° grado, con lo que respecta a los centros experimentales. En el caso de los centros de control se evidencia más en 4° grado.

**Gráfico 8: Aprendizajes adquiridos por los estudiantes por tipo de centro y grado**



Fuente propia del estudio de efectividad del acompañamiento pedagógico.

#### 4.2.4 Valoración de los estudiantes acerca del aprendizaje que han desarrollado en la escuela, por tipo de centros

El gráfico 9 refleja la valoración de los estudiantes, según el aprendizaje que han desarrollado en la escuela, a través de cuatro escalas: bastante, poco, algo y casi nada.

En la **fase del pretest**, la cantidad de estudiantes (Cuestionario) fue de 850, correspondiente al 100%, distribuidos de la siguiente manera:

En **centros experimentales**, la cantidad de estudiantes a quienes se aplicó el cuestionario fue de 427 de 850 que equivale a 50.22%. De estos 427 estudiantes, 214 que equivale al 50.11%, corresponde a 3° y 213 que equivale a 49.89%, corresponde a 4° grado.

En el gráfico 9 se observa que de 427 estudiantes de centros experimentales de 3° y 4° grado:

- ✓ 252 estudiantes, para un 59.01%, valoran que el aprendizaje que han obtenido en la escuela, es bastante.
- ✓ 145 estudiantes, correspondiente a un 33.95%, expresaron que el aprendizaje que han desarrollado en la escuela, es poco.
- ✓ 11 estudiantes, que representan al 2.57%, expresaron que han alcanzado algo de aprendizaje.
- ✓ 19 estudiantes, que corresponden a 4.44%, expresaron que no han alcanzado casi nada de aprendizaje.

En **centros de control**, la cantidad de estudiantes a quienes se aplicó el cuestionario fueron 423 de 850, que equivale a 49.76%. De estos 423 estudiantes, 212 que equivale al 50.11%, corresponden a 3° y 211 que equivale a 49.88%, corresponde a 4° grado.

En el gráfico 9 se observa que de 423 estudiantes de centros de control de 3° y 4° grado:

- ✓ 256 estudiantes, para un 60.52%, expresaron que el aprendizaje que han alcanzado en la escuela, es bastante.
- ✓ 134 estudiantes, correspondiente a un 30.97%, expresaron que el aprendizaje que han obtenido en la escuela, es poco.

- ✓ 17 estudiantes, que representan al 4%, expresaron que han alcanzado algo de aprendizaje en la escuela.
- ✓ 16 estudiantes, que corresponden a 3.78%, expresaron que han alcanzado casi nada de aprendizaje en la escuela.

En la **fase del postest**, la cantidad de estudiantes (Cuestionario) fue de 899, correspondiente al 100%, distribuidos de la siguiente manera:

En **centros experimentales**, la cantidad de estudiantes a quienes se aplicó el cuestionario fue de 450 de 899 que equivale a 50.07%. De estos 450 estudiantes, 221 que equivale al 49.11%, corresponden a 3° y 229 que equivale a 50.89%, corresponde a 4° grado.

En el gráfico 9, se observa que de 450 estudiantes de centros experimentales de 3° y 4° grado:

- ✓ 279 estudiantes, para un 62%, expresaron que el aprendizaje que han obtenido en la escuela, es bastante.
- ✓ 154 estudiantes, correspondiente a un 34.22%, expresaron que el aprendizaje que han obtenido en la escuela, es poco.
- ✓ 9 estudiantes, que representan el 2%, expresaron que han alcanzado algo de aprendizaje en la escuela.
- ✓ 8 estudiantes, que corresponden a 1.78%, expresaron que han alcanzado casi nada de aprendizaje en la escuela.

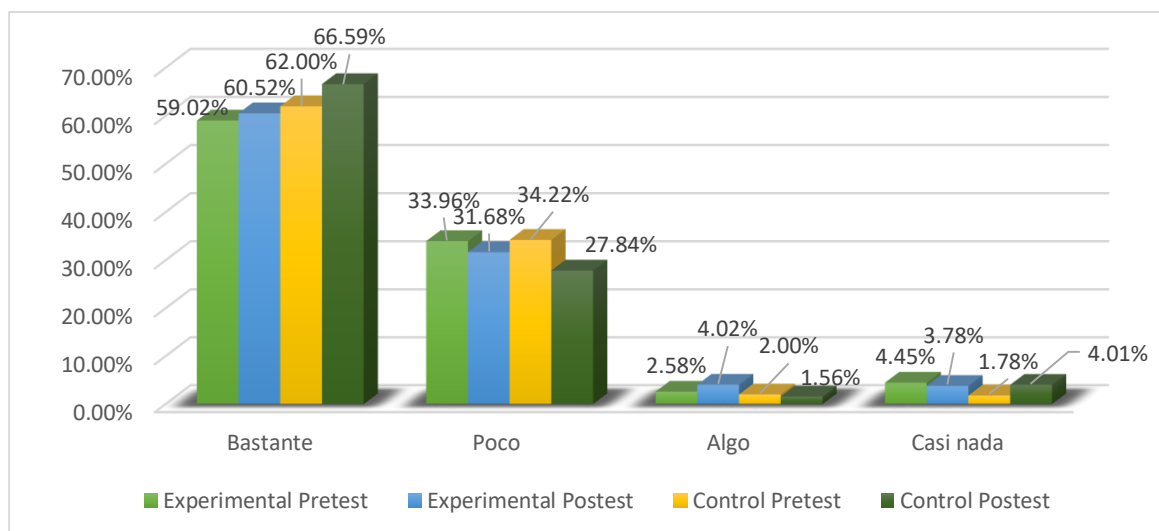
En **centros de control**, la cantidad de estudiantes a quienes se aplicó el cuestionario, fue de 449 de 899 que equivale a 49.93%. De estos 449 estudiantes, 218 que equivale al 48.55%, corresponden a 3° y 231 que equivale a 51.45%, corresponde a 4° grado.

En el gráfico 9 se observa que de 449 estudiantes de centros de control de 3° y 4°:

- ✓ 299 estudiantes, para un 66.59%, expresaron que el aprendizaje que han alcanzado en la escuela, es bastante.
- ✓ 125 estudiantes, correspondiente a un 27.83%, expresaron que el aprendizaje que han alcanzado en la escuela, es poco.
- ✓ 7 estudiantes, que representa el 1.55%, expresaron que han alcanzado algo de aprendizaje en la escuela.
- ✓ 18 estudiantes, que corresponden al 4%, expresaron que han alcanzado casi nada de aprendizaje en la escuela.

Se puede apreciar que los estudiantes de ambos centros y expresan que han alcanzado aprendizajes en la escuela, un porcentaje mínimo expresa que el aprendizaje desarrollado es poco.

**Gráfico 9: Valoración de estudiantes acerca del aprendizaje obtenido en la escuela por tipo de centro**



Fuente propia del estudio de efectividad del acompañamiento pedagógico.

#### 4.2.5 Asignatura que les gusta más a los estudiantes por tipo de centro y grado

El gráfico 10 hace referencia a la asignatura que más les gusta a los estudiantes, por tipo de centro y grado.

En la **fase del pretest**, la cantidad de estudiantes (Cuestionario) fue de 850, correspondiente al 100%, distribuidos de la siguiente manera:

En **centros experimentales**, la cantidad de estudiantes a quienes se aplicó el cuestionario fue de 427 de 850 que equivale a 50.22%. De estos 427 estudiantes, 214 que equivale al 50.11%, corresponden a 3° y 213 que equivale a 49.89%, corresponde a 4° grado.

En el gráfico 10 se observa que de 214 estudiantes de centros experimentales de 3° grado:

- ✓ 90 estudiantes, para un 42.05%, expresaron que la asignatura que más les gusta es lengua y literatura.
- ✓ 30 estudiantes, que equivale al 14.01%, expresaron que la asignatura que más les gusta es matemática.
- ✓ 52 estudiantes, que representa al 24.29%, expresaron que la asignatura que más les gusta es inglés.
- ✓ 42 estudiantes, para un 19.62%, expresaron que la asignatura que más les gusta es ciencias naturales.

En el gráfico 10 se observa que de 213 estudiantes de centros experimentales de 4° grado:

- ✓ 92 estudiantes, para un 43.19%, expresaron que la asignatura que más les gusta es lengua y literatura.
- ✓ 35 estudiantes, que equivale al 16.43%, expresaron que la asignatura que más les gusta es matemática.

- ✓ 46 estudiantes, que representa al 21.59%, expresaron que la asignatura que más les gusta es inglés.
- ✓ 40 estudiantes, para un 18.77%, expresaron que la asignatura que más les gusta es ciencias naturales

En **centros de control**, la cantidad de estudiantes a quienes se aplicó el cuestionario fue de 423 de 850, que equivale a 49.76%. De estos 423 estudiantes, 212 que equivale al 50.11% corresponden a 3° y 211, que equivale a 49.89%, corresponde a 4° grado.

En el gráfico 10 se observa que de 212 estudiantes de centros de control de 3° grado:

- ✓ 50 estudiantes, para un 23.58%, expresaron que la asignatura que más les gusta es lengua y literatura.
- ✓ 33 estudiantes, que equivale al 15.56%, expresaron que la asignatura que más les gusta es matemática.
- ✓ 86 estudiantes, que representan al 40.56%, expresaron que la asignatura que más les gusta es inglés.
- ✓ 43 estudiantes para un 20.28%, expresaron que la asignatura que más les gusta es ciencias naturales.

En el gráfico 10 se observa que de 211 estudiantes de centros de control de 4° grado:

- ✓ 56 estudiantes, para un 26.54%, expresaron que la asignatura que más les gusta es lengua y literatura.
- ✓ 32 estudiantes, que equivale al 15.16%, expresaron que la asignatura que más les gusta es matemática.
- ✓ 87 estudiantes, que representa el 41.23%, expresaron que la asignatura que más les gusta es inglés.
- ✓ 36 estudiantes, para un 17.06%, expresaron que la asignatura que más les gusta es ciencias naturales.

En la **fase del postest**, la cantidad de estudiantes (Cuestionario) fue de 899, correspondiente al 100%, distribuidos de la siguiente manera:

En **centros experimentales** la cantidad de estudiantes a quienes se aplicó el cuestionario fue de 450 de 899, que equivale a 50%. De estos 450 estudiantes, 221 que equivale al 49.11%, corresponden a 3° y 229 que equivale a 50.89%, corresponde a 4° grado.

En el gráfico 10 se observa que de 221 estudiantes de centros experimentales son de 3° grado:

- ✓ 94 estudiantes, para un 42.54%, expresaron que la asignatura que más les gusta es lengua y literatura.
- ✓ 35 estudiantes, que equivale al 15.84%, expresaron que la asignatura que más les gusta es matemática.
- ✓ 50 estudiantes, que representan el 22.62%, expresaron que la asignatura que más les gusta es inglés.
- ✓ 42 estudiantes, para un 19.00%, expresaron que la asignatura que más les gusta es ciencias naturales.

En el gráfico 10 se observa que de 229 estudiantes de centros experimentales de 4° grado:

- ✓ 88 estudiantes, para un 38.42%, expresaron que la asignatura que más les gusta es lengua y literatura.
- ✓ 40 estudiantes, que equivale al 17.46%, expresaron que la asignatura que más les gusta es matemática.
- ✓ 58 estudiantes, representan al 25.32%, expresaron que la asignatura que más les gusta es inglés.
- ✓ 43 estudiantes, para un 18.77%, expresaron que la asignatura que más les gusta es ciencias naturales.

En **centros de control**, la cantidad de estudiantes a quienes se aplicó el cuestionario fue de 449 de 899 que equivale a 49.93%. De estos 449 estudiantes, 218 que equivale al 48.55%, corresponden a 3° y 231 que equivale a 51.4%, corresponde a 4° grado.

En el gráfico 10 se observa que de 218 estudiantes de centros de control de 3° grado:

- ✓ 93 estudiantes, para un 42.66%, expresaron que la asignatura que más les gusta es lengua y literatura.
- ✓ 45 estudiantes, que equivale al 20.64%, expresaron que la asignatura que más les gusta es matemática.
- ✓ 50 estudiantes, que representan el 22.93%, expresaron que la asignatura que más les gusta es inglés.
- ✓ 30 estudiantes, para un 13.76%, expresaron que la asignatura que más les gusta es ciencias naturales.

En el gráfico 10 se observa que de 213 estudiantes de centros de control de 4° grado:

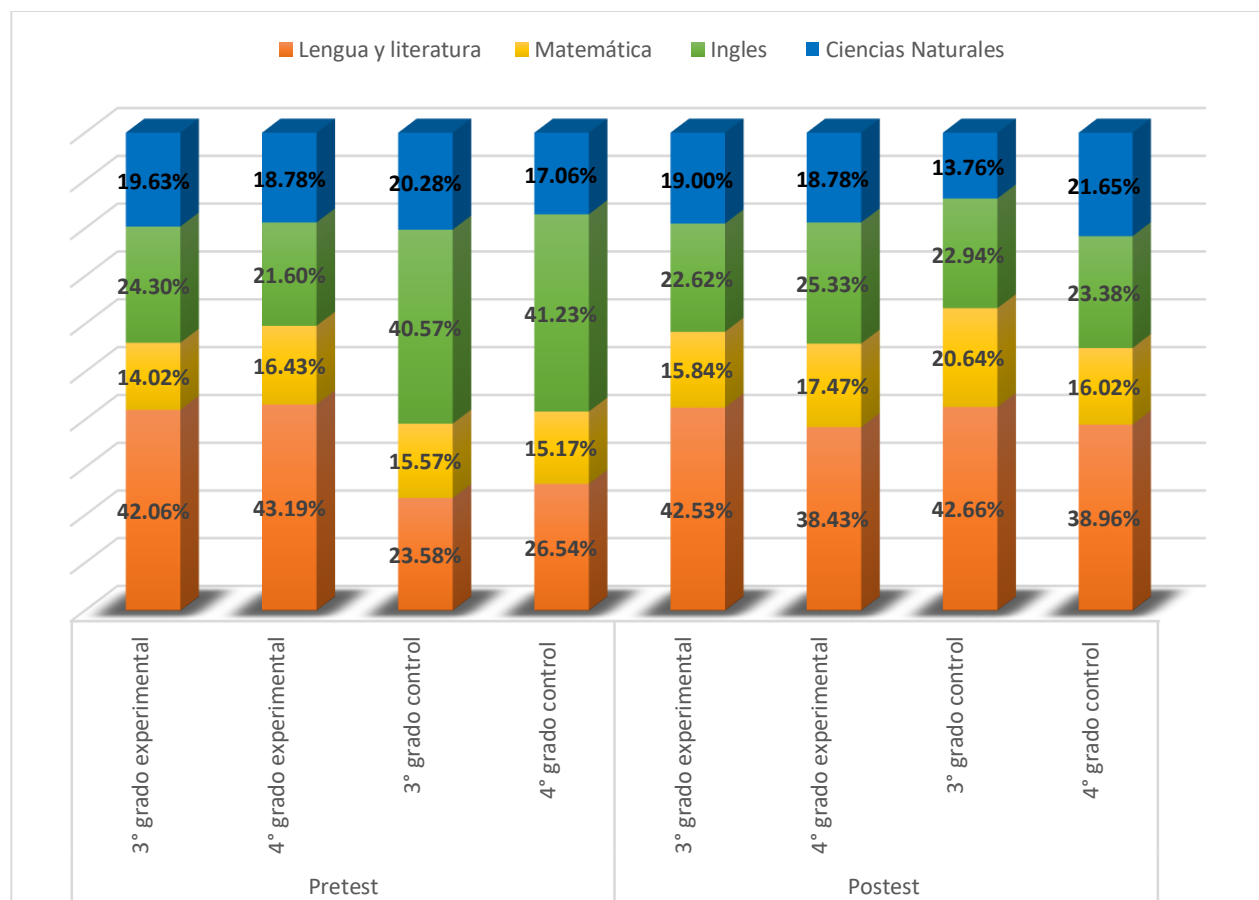
- ✓ 90 estudiantes, para un 38.96%, expresaron que la asignatura que más les gusta es lengua y literatura.
- ✓ 37 estudiantes, que equivale al 16.01%, expresaron que la asignatura que más les gusta es matemática.
- ✓ 54 estudiantes, que representan el 23.37%, expresaron que la asignatura que más les gusta es inglés.
- ✓ 50 estudiantes, para un 21.64%, expresaron que la asignatura que más les gusta es ciencias naturales.

Se puede apreciar que, en el caso del pretest, la asignatura que le gusta a un mayor número de estudiantes de 3° y 4° grado en los centros experimentales es lengua y literatura y la que le menos les gusta a los estudiantes es matemática. Con respecto a los centros de control, la asignatura que le gusta a un mayor número de

estudiantes en los dos grados es inglés y la que le menos gusta a los estudiantes es matemática.

En el caso del posttest, la asignatura que le gusta a un mayor número de los estudiantes de centros experimental y de control en los dos grados, es lengua y literatura y la que menos gusta a los estudiantes es matemática.

**Gráfico 10: Asignatura que más les gusta a los estudiantes por tipo de centro y grado.**



Fuente propia del estudio de efectividad del acompañamiento pedagógico

### **4.3 Probabilidad que el acompañamiento pedagógico en el aula mejore el aprendizaje de los estudiantes, según directores y docentes de acuerdo con los resultados de pretest y postest en los centros experimentales y de control**

A continuación, se presentan los resultados de la comparación entre el acompañamiento pedagógico en el aula y la mejora del aprendizaje de los estudiantes, según pretest y postest, mediante la relación directamente proporcional positiva.

La gráfica 11 muestra la comparación entre el acompañamiento pedagógico en el aula y el aprendizaje de los estudiantes, según directores y docentes, de acuerdo con los resultados de pretest y postest en las mejoras de las prácticas pedagógicas en el aula como: siendo más autodidacta, mejorando su liderazgo docente, preocupándose porque los estudiantes aprendan y alcancen las competencias previstas, atendiendo las necesidades, intereses y problemas de los y las estudiantes; la mejoría de las prácticas docentes se pueden evidenciar en los estudiantes cuando estos vinculan su aprendizaje a la familia y la comunidad al aplicar lo que aprenden al respetar a los mayores, resolver problemas de su vida diaria, tener mayor higiene y al aplicar los valores, esto se puede observar a continuación:

En la **fase del pretest**, la cantidad de estudiantes (Cuestionario) fue de 850, correspondiente al 100%, distribuidos de la siguiente manera:

En **centros experimentales** la cantidad de estudiantes a quienes se aplicó el cuestionario fue de 427 de 850 que equivale a 50.23%.

En **centros de control** la cantidad de estudiantes a quienes se aplicó el cuestionario fue de 423 de 850 que equivale a 49.77%.

Según los directores y docentes el acompañamiento pedagógico se relaciona con la mejora de la práctica pedagógica, lo que se refleja en el aprendizaje de los estudiantes de 3° de los centros experimentales en pretest, de acuerdo con lo expresado por los 214 estudiantes, tal como se presenta en el gráfico 11:

- ✓ 38 estudiantes, para un 17.76%, expresaron que ellos demuestran lo aprendido al aplicar los valores en su familia y en la comunidad.
- ✓ 57 estudiantes, para un 26.64%, expresaron que ellos demuestran lo aprendido al respetar a los mayores en su familia y en la comunidad.
- ✓ 74 estudiantes, para un 34.57% expresaron que ellos demuestran lo aprendido al aplicar la higiene en su familia y en la comunidad.
- ✓ 45 estudiantes, para un 21.03%, expresaron que ellos demuestran lo aprendido al resolver problemas de su vida diaria.

En el gráfico 11 según los directores y docentes el acompañamiento pedagógico se relaciona con la mejora de la práctica pedagógica, lo que se refleja en el aprendizaje de los estudiantes de 4° de los centros experimentales en pretest, de acuerdo con lo expresado por los 213 estudiantes:

- ✓ 55 estudiantes, para un 25.82%, expresaron que ellos demuestran lo aprendido al aplicar los valores en su familia y en la comunidad.
- ✓ 48 estudiantes, para un 22.54%, expresaron que ellos demuestran lo aprendido al respetar a los mayores en su familia y en la comunidad.

- ✓ 90 estudiantes, para un 42.25%, expresaron que ellos demuestran lo aprendido al aplicar la higiene en su familia y en la comunidad.
- ✓ 20 estudiantes, para un 9.39%, expresaron que ellos demuestran lo aprendido al resolver problemas de su vida diaria.

En el gráfico 11 según los directores y docentes, de los centros de control, si se implementara el acompañamiento pedagógico en el aula, la práctica docente mejoraría y esto se reflejaría en el aprendizaje de los estudiantes, lo que también coincide con lo expresado por los 212 estudiantes de 3° de los centros educativos de control, como se muestra a continuación:

- ✓ 52 estudiantes, para un 24.53%, expresaron que ellos demuestran lo aprendido al aplicar los valores en su familia y en la comunidad.
- ✓ 54 estudiantes, para un 25.47%, expresaron que ellos demuestran lo aprendido al respetar a los mayores en su familia y en la comunidad.
- ✓ 67 estudiantes, para un 31.60%, expresaron que ellos demuestran lo aprendido al aplicar la higiene en su familia y en la comunidad.
- ✓ 39 estudiantes, para un 18.40%, expresaron que ellos demuestran lo aprendido al resolver problemas de su vida diaria.

En el gráfico 11, según los directores y docentes de los centros de control, si se implementara el acompañamiento pedagógico en el aula, la práctica docente mejoraría y esto se reflejaría en el aprendizaje de los estudiantes, lo que también coincide con lo expresado por los 213 estudiantes de 4° de los centros educativos de control, como se muestra a continuación:

- ✓ 55 estudiantes, para un 25.82%, expresaron que ellos demuestran lo aprendido al aplicar los valores en su familia y en la comunidad.
- ✓ 48 estudiantes, para un 22.53%, expresaron que ellos demuestran lo aprendido al respetar a los mayores en su familia y en la comunidad.
- ✓ 90 estudiantes, para un 42.26%, expresaron que ellos demuestran lo aprendido al aplicar la higiene en su familia y en la comunidad.
- ✓ 20 estudiantes, para un 9.39%, expresaron que ellos demuestran lo aprendido al resolver problemas de su vida diaria.

En la **fase del postest**, la cantidad de estudiantes (Cuestionario) fue de 899, correspondiente al 100%, distribuidos de la siguiente manera:

En **centros experimentales** la cantidad de estudiantes a quienes se les aplicó el cuestionario fueron 450 de 899 que equivale a 50.07%. En **centros de control** la cantidad de estudiantes a quienes se les aplicó el cuestionario fueron 449 de 899 que equivale a 49.93%.

En el gráfico 11, según los directores y docentes, el acompañamiento pedagógico se relaciona con la mejora de la práctica pedagógica, lo que se refleja en el aprendizaje de los estudiantes de 3° de los centros experimentales en postest, de acuerdo con lo expresado por los 221 estudiantes:

- ✓ 46 estudiantes, para un 20.81%, expresaron que ellos demuestran lo aprendido al aplicar los valores en su familia y en la comunidad.
- ✓ 55 estudiantes, para un 24.89%, expresaron que ellos demuestran lo aprendido al respetar a los mayores en su familia y en la comunidad.

- ✓ 80 estudiantes, para un 36.20%, expresaron que ellos demuestran lo aprendido al aplicar la higiene en su familia y en la comunidad.
- ✓ 40 estudiantes, para un 18.10%, expresaron que ellos demuestran lo aprendido al resolver problemas de su vida diaria.

En el gráfico 11, según los directores y docentes, el acompañamiento pedagógico se relaciona con la mejora de la práctica pedagógica, lo que se refleja en el aprendizaje de los estudiantes de 4° de los centros experimentales en posttest, de acuerdo con lo expresado por los 229 estudiantes:

- ✓ 50 estudiantes, para un 21.83%, expresaron que ellos demuestran lo aprendido al aplicar los valores en su familia y en la comunidad.
- ✓ 62 estudiantes, que equivale al 27.07%, expresaron que ellos demuestran lo aprendido al respetar a los mayores en su familia y en la comunidad.
- ✓ 92 estudiantes, que representan al 40.17%, expresaron que ellos demuestran lo aprendido al aplicar la higiene en su familia y en la comunidad.
- ✓ 25 estudiantes, para un 10.92%, expresaron que ellos demuestran lo aprendido al resolver problemas de su vida diaria.

En el gráfico 11, según los directores y docentes de los centros de control, si se implementara el acompañamiento pedagógico, la práctica docente mejoraría y esto se reflejaría en el aprendizaje en los estudiantes, lo que también coincide con lo expresado por los 218 estudiantes de 3° de los centros educativos de control, como se muestra a continuación:

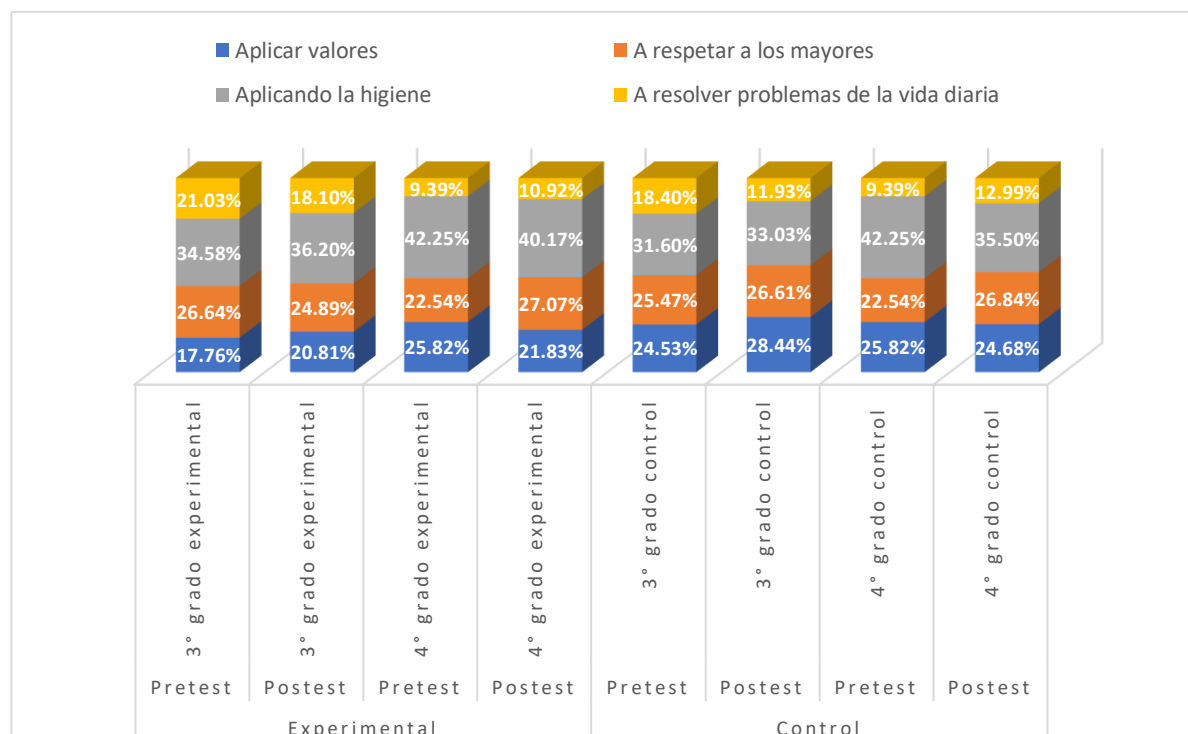
- ✓ 62 estudiantes, para un 28.44%, expresaron que ellos demuestran lo aprendido al aplicar los valores en su familia y en la comunidad.
- ✓ 58 estudiantes, que equivale al 26.61%, expresaron que ellos demuestran lo aprendido al respetar a los mayores en su familia y en la comunidad.
- ✓ 72 estudiantes, que representa al 33.02%, expresaron que ellos demuestran lo aprendido al aplicar la higiene en su familia y en la comunidad.
- ✓ 26 estudiantes, para un 11.93%, expresaron que ellos demuestran lo aprendido al resolver problemas de su vida diaria.

En el gráfico 11, según los directores y docentes, de los centros de control, si se implementara el acompañamiento pedagógico, la práctica docente mejoraría y esto se reflejaría en el aprendizaje en los estudiantes, lo que también coincide con lo expresado por los 231 estudiantes de 4° de los centros educativos de control, como se muestra a continuación:

- ✓ 57 estudiantes, para un 24.68%, expresaron que ellos demuestran lo aprendido al aplicar los valores en su familia y en la comunidad.
- ✓ 62 estudiantes, que equivale al 26.84%, expresaron que ellos demuestran lo aprendido al respetar a los mayores en su familia y en la comunidad.
- ✓ 82 estudiantes, que representan al 35.50%, expresaron que ellos demuestran lo aprendido al aplicar la higiene en su familia y en la comunidad.
- ✓ 30 estudiantes, para un 12.98%, expresaron que ellos demuestran lo aprendido al resolver problemas de su vida diaria.

Se puede apreciar que en ambos grados y tipos de centros el acompañamiento mejora las prácticas pedagógicas y se evidencia en el aprendizaje de los estudiantes, quienes afirman que aplican en su familia y su comunidad el respeto a los mayores, incluso aplican la higiene, los valores y a resolver problemas de su vida cotidiana, sobresaliendo más en 4° y 3° grado de centros experimentales.

**Gráfico 11: Comparación entre prácticas pedagógicas en el aula y el aprendizaje en los estudiantes según directores y docentes de acuerdo a los resultados de pretest y postest**



Fuente propia del estudio de efectividad del acompañamiento pedagógico

#### 4.3.1 Resultados de la probabilidad entre prácticas pedagógicas en el aula y el aprendizaje en las fases pretest y postest

A continuación, se presentan los resultados de la probabilidad en la fase del pretest acerca de la posibilidad que un centro tenga acompañamiento pedagógico y que conlleve a la mejora en las estrategias educativas implementadas en el pretest, según directores y docentes.

#### 4.3.1.1 Análisis de probabilidad en el Pretest

**Respuesta 1.** Resultado de la posibilidad que un centro educativo tenga acompañamiento pedagógico y que conlleve a la mejora en las estrategias educativas implementadas en el pretest según directores.

Los resultados obtenidos en la tabla 3 expresan la posibilidad que un centro educativo tenga acompañamiento pedagógico y que conlleve a la mejora en las estrategias educativas implementadas en el pretest.

En el caso de la mejora de la gestión del currículo, relacionada con el acompañamiento pedagógico en los centros control y experimental, se encontró que, de los 90 directores del estudio, 34 afirman, que el acompañamiento pedagógico no mejora la gestión del currículo, pero 56 directores afirman que sí, de los cuales 24 eran de centro control y 32 de centros experimental. [ $\chi^2= 0.081$  OR=2.15 y los límites naturales son inferior 0.902 - superior 5.146.]

Por otro lado, el fomento del trabajo en equipo, relacionado con el acompañamiento pedagógico en los centros control y experimental, se encontró que, de los 90 directores del estudio, 48 afirman que el acompañamiento pedagógico no fomenta el trabajo en equipo, pero 42 directores afirman que sí, de los cuales 23 eran de centros control y 19 de centros experimental.  $\chi^2= 0.398$  OR=0.6989 y los límites naturales son inferior 0.304 - superior 1.606.

También el aporte en ser autodidacta según el acompañamiento en los centros control y experimental, se encontró que, de los 90 directores del estudio, 48 afirman que el acompañamiento pedagógico

no fomenta el ser autodidacta, pero 31 directores afirman que sí, de los cuales 20 eran de centros control y 11 de centros experimental.  $X^2= 0.046$   $OR=0.4044$  y los límites naturales son inferior 0.165 - superior 0.994.

Mientras que la relación entre atender las necesidades de los docentes y el acompañamiento en los centros control y experimental, se encontró que, de los 90 directores del estudio, 29 afirman, que el acompañamiento pedagógico no atiende las necesidades de los docentes, pero 61 directores afirman que sí, de los cuales 33 eran de centros control y 28 de centros experimental.  $X^2= 0.259$   $OR= 0.5989$  y los límites naturales son inferior 0.245 - superior 1.465.

En cambio, la mejora del liderazgo, relacionada con el acompañamiento pedagógico en los centros control y experimental, se encontró que, de los 90 directores del estudio, 63 afirman que el acompañamiento pedagógico no mejora el liderazgo, pero 27 directores afirman que sí, de los cuales 14 eran de centro control y 13 de centros experimental.  $X^2= 0.818$   $OR= 0.8995$  y los límites naturales son inferior 0.365 - superior 2.217.

En el caso entre promover la comunicación y el acompañamiento pedagógico en los centros control y experimental, se encontró que de los 90 directores del estudio, 56 afirman que el acompañamiento pedagógico no promueve la comunicación, pero 34 directores afirman que sí, de los cuales 24 eran de centro control y 32 de centros experimental.  $X^2= 0.384$   $OR=0.6842$  y los límites naturales son inferior 0.290 - superior 1.612.

Tabla 6: Resultado de la posibilidad que un centro educativo tenga acompañamiento pedagógico y que conlleve a la mejora en las estrategias educativas implementadas en el pretest según directores

Directores pretest		Tipo de Centro		Total	χ <sup>2</sup>	Intervalo de confianza		OR	Probabilidad
		Control	Experimental			Inferior	Superior		
Mejorando la gestión del currículo	No	21	13	34	0.081	.902	5.146	2.15	0.6829
		61.8%	38.2%	100.0%					
	Sí	24	32	56					
		42.9%	57.1%	100.0%					
Total	45	45	90						
	50.0%	50.0%	100.0%						
Fomenta el trabajo en equipo	No	22	26	48	.398	.304	1.606	0.698 <sub>9</sub>	0.4114
		45.8%	54.2%	100.0%					
	Sí	23	19	42					
		54.8%	45.2%	100.0%					
Total	45	45	90						
	50.0%	50.0%	100.0%						
Siendo más auto didacta	No	25	34	59	.046	.165	.994	0.404 <sub>4</sub>	0.2879
		42.4%	57.6%	100.0%					
	Sí	20	11	31					
		64.5%	35.5%	100.0%					
Total	45	45	90						
	50.0%	50.0%	100.0%						
Atendiendo o las necesidades de los docentes	No	12	17	29	.259	.245	1.465	0.598 <sub>9</sub>	0.3745
		41.4%	58.6%	100.0%					
	Sí	33	28	61					
		54.1%	45.9%	100.0%					
Total	45	45	90						
	50.0%	50.0%	100.0%						
Mejorando el liderazgo	No	31	32	63	.818	.365	2.217	0.899 <sub>5</sub>	0.4735
		49.2%	50.8%	100.0%					
	Sí	14	13	27					
		51.9%	48.1%	100.0%					
Total	45	45	90						
	50.0%	50.0%	100.0%						
Promueve la comunicación	No	26	30	56	.384	.290	1.612	0.684 <sub>2</sub>	0.4062
		46.4%	53.6%	100.0%					
	Sí	19	15	34					
		55.9%	44.1%	100.0%					
Total	45	45	90						
	50.0%	50.0%	100.0%						

Fuente propia del estudio de efectividad del acompañamiento pedagógico

**Respuesta 2:** Resultado de la posibilidad de que un centro educativo tenga acompañamiento pedagógico y que conlleve a la mejora en las estrategias educativas implementadas en el pretest según docentes.

Los resultados obtenidos en la tabla 6 expresan la posibilidad que un centro educativo tenga acompañamiento pedagógico y que conlleve a la mejora en las estrategias educativas implementadas en el pretest.

En el caso de la aplicabilidad de estrategias novedosas en el aula, relacionadas con el acompañamiento pedagógico en los centros control y experimental, se encontró que, de los 404 docentes, 194 afirman, que el acompañamiento pedagógico no mejora la aplicabilidad de estrategias novedosas en el aula, pero 194 docentes afirman que sí, de los cuales 100 eran de centro control y 94 de centros experimental.  $X^2= 0.081$  OR=1.1162 y los límites naturales son inferior 0.755 - superior 1.651.

Por otro lado, la mejora de la atención a las necesidades, intereses y problema de mis estudiantes (NIP), relacionado con el acompañamiento pedagógico en los centros control y experimental, se encontró que, de los 404 docentes del estudio, 223 afirman que el acompañamiento pedagógico no fomenta la mejora de la atención a las necesidades, pero 181 docentes afirman que sí, de los cuales 93 eran de centros control y 88 de centros experimental.  $X^2= 0.564$  OR=1.1224 y los límites naturales son inferior 0.758 - superior 1.606.

También se analizó la construcción del aprendizaje de los estudiantes según el acompañamiento en los centros control y experimental, y se encontró que, de los 404 docentes del estudio,

212 afirman, que el acompañamiento pedagógico no construye aprendizaje en los estudiantes, pero 192 docentes afirman que sí, de los cuales 106 eran de centros control y 86 de centros experimental.  $X^2 = .391$  OR= 0.8425 y los límites naturales son inferior 0.569 - superior 1.246.

Mientras que, la relación entre ser autodidacta y el acompañamiento en los centros control y experimental, se encontró que, de los 404 docentes del estudio, 280 afirman que el acompañamiento pedagógico no fomenta ser autodidacta, pero 124 docentes afirman que sí, de los cuales 73 eran de centros control y 51 de centros experimental.  $X^2 = 0.114$  OR= 0.7086 y los límites naturales son inferior 0.462 - superior 1.087.

En cambio, la mejora del liderazgo, relacionada con el acompañamiento pedagógico en los centros control y experimental, se encontró, que, de los 404 docentes del estudio, 339 afirman, que el acompañamiento pedagógico no mejora el liderazgo, pero 65 docentes afirman que sí, de los cuales 40 eran de centro control y 61 de centros experimental.  $X^2 = 0.131$  OR= 0.6590 y los límites naturales son inferior 0.383 - superior 1.135.

En lo que respecta a la mejora de la dosificación en los EPI y el acompañamiento pedagógico en los centros control y experimental, se encontró que, de los 404 docentes del estudio, 356 afirman, que el acompañamiento pedagógico no aporta a la mejora de la dosificación en los EPI, pero 48 docentes afirman que sí, de los cuales 29 eran de centro control y 19 de centros experimental.  $X^2 = 0.271$  OR=0.7088 y los límites naturales son inferior 0.383 - superior 1.311.

Tabla 7: Posibilidad que un centro educativo tenga acompañamiento pedagógico y que conlleve a la mejora en las estrategias educativas mplementadas en el pretest según docentes

Docentes pretest		Tipo de Centro		Total	X <sup>2</sup>	Intervalo de confianza		OR	Probabilidad
		Control	Experimental			Inferior	Superior		
Aplicando estrategias Novedosas en el aula	No	114	96	210	0.5815	.755	1.651	1.1162	0.5274
		54.3%	45.7%	100.0%					
	Sí	100	94	194					
		51.5%	48.5%	100.0%					
	Total	214	190	404					
53.0%		47.0%	100.0%						
Atendiendo las necesidades, intereses y problema de mis estudiantes (NIPs)	No	121	102	223	.564	.758	1.663	1.1224	0.5288
		54.3%	45.7%	100.0%					
	Sí	93	88	181					
		51.4%	48.6%	100.0%					
	Total	214	190	404					
53.0%		47.0%	100.0%						
Construyendo aprendizaje en mis estudiantes	No	108	104	212	.391	.569	1.246	0.8425	0.4572
		50.9%	49.1%	100.0%					
	Sí	106	86	192					
		55.2%	44.8%	100.0%					
	Total	214	190	404					
53.0%		47.0%	100.0%						
Siendo más auto didacta	No	141	139	280	.114	.462	1.087	0.7086	0.4147
		50.4%	49.6%	100.0%					
	Sí	73	51	124					
		58.9%	41.1%	100.0%					
	Total	214	190	404					
53.0%		47.0%	100.0%						
Mejorando mi liderazgo docente	No	174	165	339	.131	.383	1.135	0.6590	0.3972
		51.3%	48.7%	100.0%					
	Sí	40	25	65					
		61.5%	38.5%	100.0%					
	Total	214	190	404					
53.0%		47.0%	100.0%						
Mejorando la dosificación en los EPI	No	185	171	356	.271	.383	1.311	0.7088	0.4147
		52.0%	48.0%	100.0%					
	Sí	29	19	48					
		60.4%	39.6%	100.0%					
	Total	214	190	404					

Docentes pretest	Tipo de Centro		Total	X <sup>2</sup>	Intervalo de confianza		OR	Probabilidad
	Control	Experimental			Inferior	Superior		
	Tota l	53.0%			47.0%	100.0%		

Fuente propia del estudio de efectividad del acompañamiento pedagógico

#### 4.3.1.2 Análisis de probabilidad en el Postest.

A continuación, se presentan los resultados de la probabilidad en la fase del postest acerca de la posibilidad que un centro tenga acompañamiento pedagógico y que conlleve a la mejora en las estrategias educativas implementadas en el postest según directores y docentes.

**Respuesta 3:** Resultado de la posibilidad que un centro educativo tenga acompañamiento pedagógico y que conlleve a la mejora en las estrategias educativas implementadas en el postest según los directores

Los resultados obtenidos en la tabla 7 expresan la posibilidad de que un centro educativo tenga acompañamiento pedagógico y que conlleve a la mejora en las estrategias educativas implementadas en el postest.

En el caso de la mejora de la gestión del currículo, relacionada con el acompañamiento pedagógico en los centros control y experimental, se encontró que, de los 90 directores del estudio, 28 afirman que el acompañamiento pedagógico no mejora la gestión del currículo, pero 62 directores afirman que sí, de los cuales 31 eran de centro control y 31 de centros experimental.  $X^2= 1$   $OR=1$  y los límites naturales son inferior 0.410- superior 2.441.

Por otro lado, el fomento del trabajo en equipo, relacionado con el acompañamiento pedagógico en los centros control y experimental, se encontró que, de los 90 directores del estudio, 32 afirman, que el acompañamiento pedagógico no fomenta el trabajo en equipo, pero 58 directores afirman que sí, de los cuales 28 eran de centro control y 30 de centros experimental.  $X^2= 0.660$   $OR=1.2142$  y los límites naturales son inferior 0.512 - superior 2.882.

También el aporte en ser autodidacta según el acompañamiento en los centros control y experimental, se encontró que, de los 90 directores del estudio, 41 afirman, que el acompañamiento pedagógico no fomenta el ser autodidacta, pero 49 directores afirman que sí, de los cuales 25 eran de centros control y 24 de centros experimental.  $X^2= 0.832$   $OR= 0.9142$  y los límites naturales son inferior 0.399 - superior 2.097.

Mientras que, la relación entre atender las necesidades de los docentes y el acompañamiento en los centros control y experimental, se encontró que, de los 90 directores del estudio, 12 afirman que el acompañamiento pedagógico no atiende las necesidades de los docentes, pero 78 directores afirman que sí, de los cuales 38 eran de centros control y 40 de centros experimental.  $X^2=0.535$   $OR=1.4736$  y los límites naturales son inferior 0.431- superior 1.465.

En cambio, la mejora del liderazgo, relacionada con el acompañamiento pedagógico en los centros control y experimental, se encontró, que, de los 90 directores del estudio, 44 afirman, que el acompañamiento pedagógico no mejora el liderazgo, pero 46 directores afirman que sí, de los cuales 23 eran de centro control y 23 de centros experimental.  $X^2=1$   $OR= 1$  y los límites naturales son inferior 0.438 - superior 2.286.

En el caso de entre promover la comunicación y el acompañamiento pedagógico en los centros control y experimental, se encontró que, de los 90 directores del estudio, 43 afirman que el acompañamiento pedagógico no promueve la comunicación, pero 47 directores afirman que sí, de los cuales 24 eran de centro control y 23 de centros experimental.  $X^2 = 0.833$   $OR = 0.9147$  y los límites naturales son inferior 0.400- superior 2.092.

**Tabla 8: Resultado de la posibilidad que un centro educativo tenga acompañamiento pedagógico y que conlleve a la mejora en las estrategias educativas implementadas en el postest según directores**

Directores postest		Tipo de Centro		Total	X2	Intervalo de confianza		OR	Probabilidad
		Control	Experimental			Inferior	Superior		
Mejorando la gestión del currículo	No	14	14	28	1	.410	2.441	1	0.5
		50.0%	50.0%	100.0%					
	Sí	31	31	62					
		50.0%	50.0%	100.0%					
	Total	45	45	90					
		50.0%	50.0%	100.0%					
Fomenta el trabajo en equipo	No	17	15	32	.660	.512	2.882	1.2142	0.5483
		53.1%	46.9%	100.0%					
	Sí	28	30	58					
		48.3%	51.7%	100.0%					
	Total	45	45	90					
		50.0%	50.0%	100.0%					
Siendo más auto didacta	No	20	21	41	.832	.399	2.097	0.9142	0.4776
		48.8%	51.2%	100.0%					
	Sí	25	24	49					
		51.0%	49.0%	100.0%					
	Total	45	45	90					
		50.0%	50.0%	100.0%					
Atendiendo las necesidades de los docentes	No	7	5	12	.535	.431	5.044	1.4736	0.5957
		58.3%	41.7%	100.0%					
	Sí	38	40	78					
		48.7%	51.3%	100.0%					

Directores postest	Tipo de Centro		Total	X2	Intervalo de confianza		OR	Probabilidad	
	Control	Experimental			Inferior	Superior			
Total	45	45	90						
	50.0%	50.0%	100.0%						
Mejorando el liderazgo	No	22	22	1.000	.438	2.286	1	0.5	
		50.0%	50.0%						100.0%
	Sí	23	23						46
		50.0%	50.0%						100.0%
	Total	45	45						90
		50.0%	50.0%						100.0%
Promueve la comunicación	No	21	22	.833	.400	2.092	0.9147	0.4777	
		48.8%	51.2%						100.0%
	Sí	24	23						47
		51.1%	48.9%						100.0%
	Total	45	45						90
		50.0%	50.0%						100.0%

Fuente propia del estudio de efectividad del acompañamiento pedagógico

**Respuesta 4:** Resultado de la posibilidad de que un centro educativo tenga acompañamiento pedagógico y que conlleve a la mejora en las estrategias educativas implementadas en el postest, según los docentes

Los resultados obtenidos en la tabla 8 expresan la posibilidad de que un centro educativo tenga acompañamiento pedagógico y que conlleve a la mejora en las estrategias educativas implementadas en el postest.

En el caso de la aplicabilidad de estrategias novedosas en el aula, relacionadas con el acompañamiento pedagógico en los centros control y experimental, se encontró que, de los 362 docentes, 81 afirman, que el acompañamiento pedagógico no mejora la aplicabilidad de estrategias novedosas en el aula, pero 281 docentes

afirman que sí, de los cuales 151 eran de centro control y 130 de centros experimentales.  $X^2= 0.374$   $OR=0.7994$  y los límites naturales son inferior 0.487 - superior 1.311.

Por otro lado, la mejora de la atención a las necesidades, intereses y problema de los estudiantes (NIP), relacionada con el acompañamiento pedagógico en los centros control y experimentales, se encontró que, de los 362 docentes del estudio, 94 afirman, que el acompañamiento pedagógico no fomenta la mejora de la atención a las necesidades, intereses y problemas de los estudiantes, pero 268 docentes afirman que sí, de los cuales 139 eran de centros control y 129 de centros experimental.  $X^2= 0.690$   $OR=1.1007$  y los límites naturales son inferior 0.687 - superior 1.763.

También se analizó la construcción de aprendizajes de los estudiantes, según el acompañamiento en los centros control y experimentales, encontrándose que, de los 362 docentes del estudio, 97 afirman que el acompañamiento pedagógico no construye el aprendizaje de los estudiantes, pero 265 docentes afirman que sí, de los cuales 138 eran de centros control y 127 de centros experimental.  $X^2= 0.40$   $OR= 1.0634$  y los límites naturales son inferior 0.667 - superior 1.695.

Respecto a la relación entre ser autodidacta y el acompañamiento en los centros control y experimentales, se encontró que, de los 362 docentes del estudio, 172 afirman, que el acompañamiento pedagógico no fomenta ser autodidacta, pero 190 docentes afirman que sí, de los cuales 90 eran de centros control y 100 de centros experimental.  $X^2= 0.40$   $OR= 1.5432$  y los límites naturales son inferior 1.018 - superior 2.339.

En cambio, en relación con la mejora del liderazgo, relacionada con el acompañamiento pedagógico en los centros control y

experimentales, se encontró que, de los 362 docentes del estudio, 221 afirman, que el acompañamiento pedagógico no mejora el liderazgo, pero 141 docentes afirman que sí, de los cuales 69 eran de centro control y 72 de centros experimental.  $X^2 = 0.280$  OR= 1.262 y los límites naturales son inferior 0.827 - superior 1.928.

En el caso entre la mejora de la dosificación en los EPI y el acompañamiento pedagógico en los centros control y experimentales, se encontró que, de los 362 docentes del estudio, 236 afirman que el acompañamiento pedagógico no mejora de la dosificación en los EPI, pero 126 docentes afirman que sí, de los cuales 56 eran de centro control y 70 de centros experimental.  $X^2 = 0.25$  OR=1.6421 y los límites naturales son inferior 1.062 - superior 2.539.

**Tabla 9: Resultado de la posibilidad que un centro educativo tenga acompañamiento pedagógico y que conlleve a la mejora en las estrategias educativas implementadas en el postest según los docentes**

Docentes postest		Tipo de Centro			X2	Intervalo de confianza		OR	Probabilidad
		Control	Experimental	Total		Inferior	Superior		
Aplicando estrategias Novedosas en el aula	No	39	42	81	0.3748	.487	1.311	0.7994	0.4442
		48.1%	51.9%	100.0%					
	Sí	151	130	281					
		53.7%	46.3%	100.0%					
Total	190	172	362						
	52.5%	47.5%	100.0%						
Atendiendo las necesidades, intereses y problema de mis estudiantes (NIPs)	No	51	43	94	.690	.687	1.763	1.1007	0.5239
		54.3%	45.7%	100.0%					
	Sí	139	129	268					
		51.9%	48.1%	100.0%					
Total	190	172	362						
	52.5%	47.5%	100.0%						
Construyendo aprendizaje en mis estudiantes	No	52	45	97	.796	.667	1.695	1.0634	0.51537
		53.6%	46.4%	100.0%					
	Sí	138	127	265					
		52.1%	47.9%	100.0%					
Total	190	172	362						

		52.5%	47.5%	100.0%					
Siendo más auto didacta	No	100	72	172	.040	1.018	2.339	1.5432	0.6067
		58.1%	41.9%	100.0%					
	Sí	90	100	190					
		47.4%	52.6%	100.0%					
	Total	190	172	362					
52.5%		47.5%	100.0%						
Mejorando mi liderazgo docente	No	121	100	221	.280	.827	1.928	1.2626	0.5580
		54.8%	45.2%	100.0%					
	Sí	69	72	141					
		48.9%	51.1%	100.0%					
	Total	190	172	362					
52.5%		47.5%	100.0%						
Mejorando la dosificación en los EPI	No	134	102	236	.025	1.062	2.539	1.6421	0.6215
		56.8%	43.2%	100.0%					
	Sí	56	70	126					
		44.4%	55.6%	100.0%					
	Total	190	172	362					
52.5%		47.5%	100.0%						

Fuente propia del estudio de efectividad del acompañamiento pedagógico

#### 4.3.1.3 Análisis comparativo de las probabilidades en el pretest y postest

Se realizó el comparativo obtenido en las probabilidades en el pretest y postest, tanto de directores como de docentes, obteniendo los siguientes resultados:

##### **Análisis comparativo de las probabilidades en el pretest y postest según los directores.**

En el caso de la probabilidad de que el acompañamiento pedagógico mejore la gestión de currículo, es de 68% en los centros experimentales en el pretest; mientras que la probabilidad de que el acompañamiento pedagógico mejore la gestión de currículo en el postest es de 50%, esto quiere decir que existen en este último caso las mismas probabilidades que el evento ocurra estando o no

la otra variable en estudio presente. Esta asociación es estadísticamente significativa.

Por otro lado, la probabilidad de que el acompañamiento pedagógico fomente el trabajo de equipo, es de 41% en los centros experimentales en el pretest; mientras que, la probabilidad de que el acompañamiento pedagógico fomente el trabajo en equipo en el posttest es de 54% en los centros experimental. Esta asociación es estadísticamente significativa.

En cambio, la probabilidad de que el acompañamiento pedagógico fomente ser autodidacta es de 28% en los centros experimentales en el pretest; mientras que, la probabilidad de que el acompañamiento pedagógico mejore el ser autodidacta en el posttest es de 47%. Esta asociación es estadísticamente significativa.

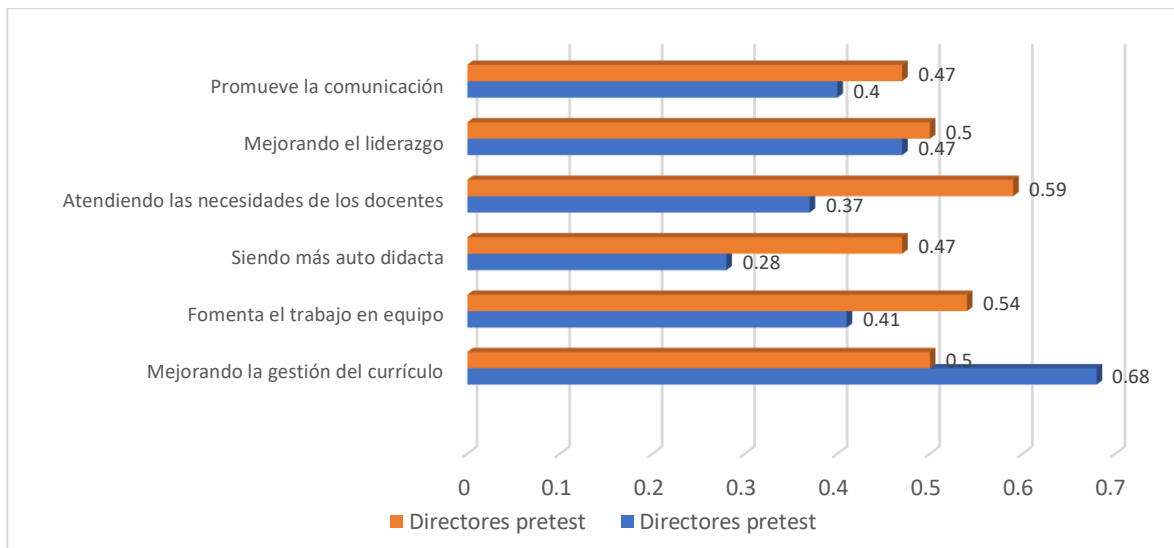
En el caso de la probabilidad de que el acompañamiento pedagógico mejore la atención de las necesidades de los docentes es de 37% en los centros experimentales en el pretest; mientras que la probabilidad de que el acompañamiento pedagógico mejore la atención en las necesidades de los docentes en el posttest es de 59%. Esta asociación es estadísticamente significativa.

También la probabilidad de que el acompañamiento pedagógico mejore el liderazgo es de 47% en los centros experimentales en el pretest; mientras que la probabilidad de que el acompañamiento pedagógico mejore el liderazgo en el posttest es de 50%, esto quiere decir que existen, en este último caso, las mismas probabilidades que el evento ocurra estando o no la otra variable en estudio presente. Esta asociación es estadísticamente significativa.

La probabilidad de que el acompañamiento pedagógico promueva la comunicación, es de 40% en los centros experimentales en el pretest; mientras que la probabilidad de que el acompañamiento pedagógico promueva la comunicación en el postest, es de 47%. Esta asociación es estadísticamente significativa.

Los resultados de la probabilidad de que haya acompañamiento pedagógico y aporte en las estrategias educativas según los directores, los porcentajes probabilísticos mejoraron considerablemente en el estudio del postest, porque la cantidad de veces que el evento ocurra ante la presencia del acompañamiento pedagógico versus las veces que ocurra en los centros control luego de su intervención, se encuentran entre el rango de 40%-60% lo que quiere decir que la mejora en las estrategias educativas producto del acompañamiento pedagógico es efectiva.

**Gráfico 12: Comparativo de las probabilidades en el pretest y postest según los directores.**



Fuente propia del estudio de efectividad del acompañamiento pedagógico

**Análisis comparativo de las probabilidades en el pretest y posttest, según los docentes.**

En el caso de la probabilidad de que el acompañamiento pedagógico mejore las aplicaciones de estrategias novedosas en el aula es de 52% en los centros experimentales en el pretest; mientras que, la probabilidad de que el acompañamiento pedagógico mejore las aplicaciones de estrategias novedosas en el posttest es de 44%. Esta asociación es estadísticamente significativa.

Por otro lado, la probabilidad de que el acompañamiento pedagógico mejore la atención de las necesidades, intereses y problemas de los estudiantes (NIP) es de 52% en los centros experimentales en el pretest; mientras que, la probabilidad de que el acompañamiento pedagógico atienda las necesidades, intereses y problemas de los estudiantes (NIPs) es de 52% en los centros experimentales en el posttest. Esta asociación es estadísticamente significativa.

En cambio, la probabilidad de que el acompañamiento pedagógico contribuya al aprendizaje en los estudiantes es de 45% en los centros experimentales en el pretest; mientras que, la probabilidad de que el acompañamiento pedagógico contribuya al aprendizaje en los estudiantes en el posttest es de 52%. Esta asociación es estadísticamente significativa.

En el caso de la probabilidad de que el acompañamiento pedagógico fomente el ser autodidacta, es de 41% en los centros experimentales en el pretest; mientras que la probabilidad de que el acompañamiento pedagógico fomente ser autodidacta en el posttest es de 60%. Esta asociación es estadísticamente significativa.

También la probabilidad de que el acompañamiento pedagógico mejore el liderazgo es de 39% en los centros experimentales en el pretest;

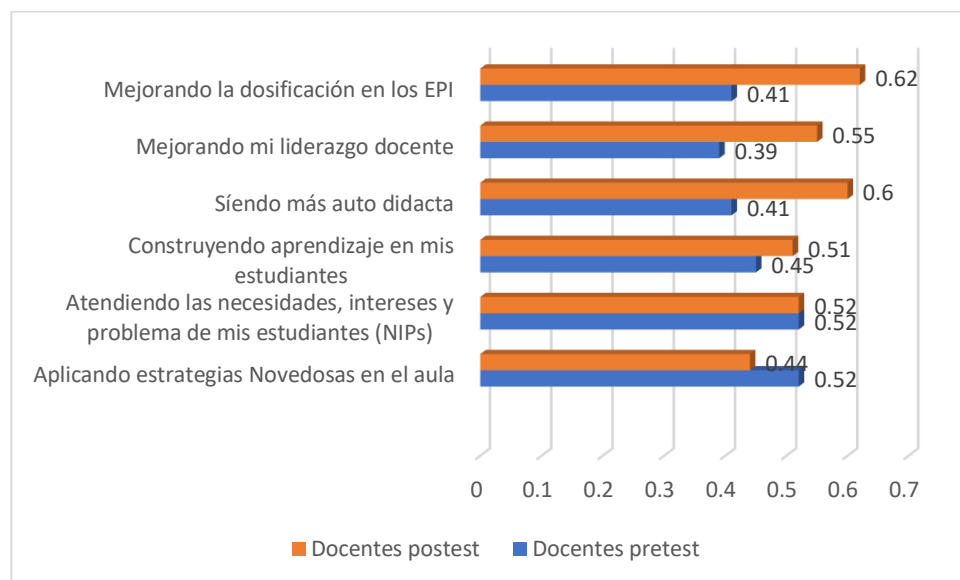
mientras que, la probabilidad de que el acompañamiento pedagógico mejore el liderazgo en el postest es de 55%, esto quiere decir que existen en este último caso las mismas probabilidades que el evento ocurra estando o no la otra variable en estudio presente. Esta asociación es estadísticamente significativa.

La probabilidad de que el acompañamiento pedagógico mejore la dosificación, es de 41% en los centros experimentales en el pretest; mientras que, la probabilidad de que el acompañamiento pedagógico mejore la dosificación en los EPI en el postest es de 62%. Esta asociación es estadísticamente significativa.

Los resultados de la probabilidad de que haya acompañamiento pedagógico y aporte en las estrategias educativa según los directores, los porcentajes probabilísticos mejoraron considerablemente en la mayoría en el estudio del postest, porque la cantidad de veces que el evento ocurra ante la presencia del acompañamiento pedagógico versus las veces que ocurra en los centros control luego de su intervención se encuentran entre el rango de 40%-60%, lo que quiere decir que la mejora en las estrategias educativa producto del acompañamiento pedagógico es efectiva.

En el caso de la mejora en la dosificación EPI, se encuentra con mayor probabilidad en los Centros Experimentales y la aplicación de las estrategias novedosas en el aula tiene mayor probabilidad en los centros control.

**Gráfico 13: comparativo de las probabilidades en el pretest y postest según los docentes.**



Fuente propia del estudio de efectividad del acompañamiento pedagógico

## V. Conclusiones y Recomendaciones

### 5.1 Conclusiones

1. Directores y maestros de centros experimentales están más conscientes de la importancia que tiene el acompañamiento pedagógico en la mejora de las prácticas docentes y a su vez la mejora en la calidad educativa.
2. El acompañamiento pedagógico mejora la calidad de la educación evidenciándose en el aprendizaje de los estudiantes, esto se refleja en las dos fases pretest y postest tanto con los docentes de centros experimental y de control.
3. Docentes de centros de control, valoran más que los maestros de centro experimental la importancia que el acompañamiento pedagógico ayuda a mejorar sus prácticas educativas en el aula.
4. La efectividad del plan de acompañamiento pedagógico está en ambos grados, pero sobresale en 4° grado, tanto para los

centros experimentales como de control, debido a que les permite desaprender para aprender desde el análisis crítico de la realidad en su quehacer educativo.

5. La efectividad del plan de acompañamiento se ve reflejado en el aprendizaje de los estudiantes en ambos grados, sin embargo, sobresale 3° grado, con lo que respecta a los centros experimentales. En el caso de los centros de control se evidencia más en 4° grado.
6. En ambas fases (pretest y postest) existe la probabilidad que el acompañamiento pedagógico mejore el aprendizaje en los estudiantes, según los directores y docentes. Esta asociación es estadísticamente significativa.

## **5.2 Recomendaciones**

1. Continuar con los procesos de acompañamientos pedagógico para potenciar las competencias en la mejora de las prácticas docentes, y estas se evidencie en el aprendizaje de los estudiantes.
2. Fomentar en los docentes una cultura de autoevaluación acerca de su quehacer educativo en los procesos áulicos.
3. Durante el desarrollo de las clases se debe de establecer la relación del conocimiento con la realidad y las experiencias del estudiante.
4. Realizar procesos de formación con docentes que imparten la asignatura de matemática en la temática de estrategias didácticas para implementarse en los procesos áulicos.

# VI. Hallazgos y limitaciones del análisis

## 6.1 Hallazgos

El acompañamiento pedagógico debería de ser más valorativo, a fin de que pueda formar en el maestro/a, conciencia en su buena práctica docente a partir de su praxis, lo que se reflejará en el aprendizaje de los estudiantes porque es uno de los elementos primordiales para el alcance de las competencias.

Replantear la metodología del acompañamiento pedagógico junto con su plan e instrumento INOAP, observando los 45 minutos de clase, porque esto ayudará al observador a que se puedan valorar las conductas establecidas, pero también comprobar el aprendizaje alcanzado por los estudiantes, logrando así la competencia a través de los indicadores establecidos.

Los docentes tanto de los centros experimental como de control, participan en los encuentros pedagógicos de interaprendizaje (EPI), compartiendo e intercambiando experiencias de las buenas prácticas pedagógicas para su aplicación en los procesos áulicos visualizándose en el alcance de las competencias en los estudiantes.

Los estudiantes de 3° y 4° grado en los centros experimentales les gusta recibir la asignatura de lengua y literatura la que menos les gusta es matemática. En el caso de los estudiantes de centros de control la asignatura que le gusta en ambos grados es inglés la que menos gusta es matemática, en ambos grados los estudiantes coinciden que no les gusta matemática por la forma como la imparten los maestros/as.

## **6.2 Limitaciones del análisis**

Debido a la pandemia del Covid 19, no se pudo realizar la fase del posttest en el mes de noviembre de 2020 sino en el 2021; motivo por el cual se les aplicó los instrumentos a los mismos informantes, directores, docentes y estudiantes; es necesario expresar que en el caso de los estudiantes el año 2020 estaban en 3° y 4° grado, este año 2021, están en 4° y 5° grado, respectivamente.

En el departamento de Chinandega, el 9 de marzo del 2021, que se estaban aplicando los instrumentos, hizo erupción el volcán San Cristóbal, emanando gases y cenizas, esto incidió que el supervisor y aplicadores movieran las fechas de aplicación de los instrumentos 2 días, porque se suspendieron clases, al final se cumplió con la muestra establecida en el departamento.

## 7 Referencias Bibliográficas

-Barrantes, R. (2014) Un camino al conocimiento, un enfoque cualitativo y cuantitativo, San José, Costa Rica, editorial EUNED.

-Castilla, A. & González, M. (2003). Manual de procedimientos para la realización de grupos de discusión. Gestión de la calidad asistencial. España

-Céspedes, M.& Sandoval, R.(2018). Escuela de ingeniería de Seguridad Laboral e Higiene Ambiental. San José, Costa Rica.

-Chaves, C. (2015). La categorización un aspecto crucial en la investigación. Cesmag, Vol. 11, 113-118.

-Galeano, M. E (2014). Categorización en la Investigación Cesmag, Vol.10, 98-102

-Hernández, R., Collado, F., & Lucio, P. (2014). Metodología de la investigación. Mexico: McGrawHill.

-Lira, R. (2016). Diseño y Procedimiento del Proceso de Investigación; realidad, método y concepto (1ra ed.). Impreso en PAVSA febrero 2016, Managua, Nicaragua. (UPOLI) Universidad Politécnica de Nicaragua.

-Méndez, C. (2009). Diseño y Desarrollo del Proceso de Investigación con Énfasis en Ciencias Empresariales (4ta Edición). México: Editorial Limusa S.A de CV Grupo Editores Noriega 2009.

-Pérez, J & Gardey, A. (2012). Buenas Palabras. Revista de Lengua Latinoamericana.

-Robles, F. (04 de Septiembre de 2020). Diseño metodológico: estructura, cómo hacerlo, ejemplo. Lifeder. <https://www.lifeder.com/disenometodologico-investigacion/>.

-Rodríguez, S.(2020). Procesos cognitivos de visualización espacial y aprendizaje. Revista de Investigación en Educación, n° 4, 2007, pp. 61-71.

# 8 Anexos

## Anexos.1

Guía de Encuesta dirigida a director/a

Estimado(a) director(a), su centro educativo fue seleccionado para la realización de un estudio, en donde el Ministerio de Educación está promoviendo cambios significativos en el quehacer educativo de la práctica docente, permitiendo desarrollar capacidades profesionales tanto en los docentes como en directores, entendiéndose estas como la posesión y construcción de conocimientos, habilidades y actitudes que se ven reflejadas en los aprendizajes de los estudiantes.

<b>I. Instrucciones</b>		
Estimado(a) director(a), ingrese los datos generales, marque con una "X" o "✓" la respuesta de su elección en las preguntas cerradas, y en las preguntas abiertas exprese de manera objetiva su opinión.		
<b>II. Datos generales</b>		
Fecha de aplicación de la encuesta	____/____/____	
Tipo de centro	Control <input type="checkbox"/>	Experimental <input type="checkbox"/>
Selección simple (una opción)		
Sexo del encuestado/a	Hombre <input type="checkbox"/>	Mujer <input type="checkbox"/>
Año de experiencia como director en este centro educativo	_____ años	
Año de experiencia como director en otro centro educativo	_____ años	
Selección múltiple (una o más opciones)		
Nivel académico - Marque la opción u opciones según su nivel o niveles académicos.	Profesor de educación media	<input type="checkbox"/>
	Cursando magisterio en la Escuela Normal	<input type="checkbox"/>
	Maestro de educación primaria	<input type="checkbox"/>
	Licenciado	<input type="checkbox"/>
	Máster	<input type="checkbox"/>
	Doctor	<input type="checkbox"/>
	No respondió	
Años de experiencia como docente	_____ años	

## III. Desarrollo

A continuación, se presentan las preguntas de acuerdo a 5 grandes aspectos: Acompañamiento pedagógico, Prácticas pedagógicas, Cambio de actitud, Aprendizaje y Relación de trabajo docente-director/a

### a. Acompañamiento pedagógico

1. ¿Usted ha recibido formación en procesos de observación en el aula? Si su respuesta es positiva, favor exprese; año en que la recibió y en qué tipo de técnica/instrumento fue formado

Selección múltiple (una o más opciones)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Guía de observación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Entrevista a docentes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Entrevista a estudiantes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Encuesta a docentes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Encuesta a estudiante	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Uso del portafolio	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Uso de la carpeta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ninguna y/o no contestó	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. ¿Cuál sería el mínimo de visitas de acompañamiento pedagógica debería de recibir un docente, para que haga cambios en sus prácticas docentes?

Selección simple (una opción)

1	2	3	De 4 a 6	De 7 a 10	De 11 a 15	De 16 a más	No respondió
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Selección simple (una opción)

3. ¿Realiza acompañamiento pedagógico?	SÍ	<input type="checkbox"/>
	No	<input type="checkbox"/>
	No respondió	<input type="checkbox"/>

Si su respuesta fue positiva, responda la siguiente pregunta, si no omítala		
<b>Selección simple (una opción)</b>		
4. ¿Con qué frecuencia realizas acompañamiento pedagógico a los docentes?	Semanal	<input type="checkbox"/>
	Quincenal	<input type="checkbox"/>
	Mensual	<input type="checkbox"/>
	No respondió	<input type="checkbox"/>
<b>Selección múltiple (una o más opciones)</b>		
5. ¿Qué características considera usted que debe de poseer la persona que da el acompañamiento pedagógico?	Proporciona Información confiable	<input type="checkbox"/>
	Brinda apoyo y estimula el trabajo docente	<input type="checkbox"/>
	Facilita un trato humano	<input type="checkbox"/>
	Empático	<input type="checkbox"/>
	Comunicativo y dominio didáctico y científico	<input type="checkbox"/>
	No respondió	<input type="checkbox"/>
<b>Selección simple (una opción)</b>		
6. ¿Cómo valora el acompañamiento pedagógico en la mejora de la calidad de la educación?	Muy bueno	<input type="checkbox"/>
	Bueno	<input type="checkbox"/>
	Regular	<input type="checkbox"/>
	No respondió	<input type="checkbox"/>
<b>b. Prácticas pedagógicas</b>		
<b>Selección simple (una opción)</b>		
1. ¿Considera que el acompañamiento pedagógico fomenta mejoras en la práctica docente?	SÍ	<input type="checkbox"/>
	No	<input type="checkbox"/>
	No respondió	<input type="checkbox"/>
<b>Selección múltiple (una o más opciones)</b>		
2. ¿De qué manera el acompañamiento pedagógico que usted realiza fortalece su rol como director/a?	Siendo más auto didacta	<input type="checkbox"/>
	Atendiendo las necesidades de los docentes	<input type="checkbox"/>
	Mejorando el liderazgo	<input type="checkbox"/>
	Mejorando la gestión del currículo	<input type="checkbox"/>
	Promueve la comunicación	<input type="checkbox"/>
	Fomenta el trabajo en equipo	<input type="checkbox"/>

	No respondió	<input type="checkbox"/>
<b>Selección simple (una opción)</b>		
3. Con el acompañamiento pedagógico que usted ha dado a los maestros/as, en promedio, en qué categoría están los docentes	Excelentes	<input type="checkbox"/>
	Muy buenos	<input type="checkbox"/>
	Buenos	<input type="checkbox"/>
	En desarrollo	<input type="checkbox"/>
	No respondió	<input type="checkbox"/>

<b>c. Cambio de actitud</b>		
<b>Selección simple (una opción)</b>		
1. ¿Usted es puntual en sus labores como director/a?	SÍ	<input type="checkbox"/>
	No	<input type="checkbox"/>
	No respondió	<input type="checkbox"/>
<b>Selección múltiple (una o más opciones)</b>		
2. ¿Qué valores fomenta más en el Centro Educativo?	Sociales	<input type="checkbox"/>
	Cívicos	<input type="checkbox"/>
	No respondió	<input type="checkbox"/>
<b>Selección múltiple (una o más opciones)</b>		
3. ¿De qué manera usted demuestra confianza a sus docentes?	Al escucharle con atención	<input type="checkbox"/>
	Respetándolos el liderazgo	<input type="checkbox"/>
	Pidiéndole su opinión acerca de un tema que se está abordando	<input type="checkbox"/>
	Siendo empático	<input type="checkbox"/>
	No respondió	<input type="checkbox"/>
<b>Selección simple (una opción)</b>		
4. ¿El Acompañamiento Pedagógico que usted realiza, le ha ayudado en un cambio de actitud personal?	Altamente de acuerdo	<input type="checkbox"/>
	De acuerdo	<input type="checkbox"/>
	No de acuerdo	<input type="checkbox"/>
	No respondió	<input type="checkbox"/>

<b>d. Aprendizaje</b>		
<b>Selección múltiple (una o más opciones)</b>		
	Modelándoles la clase	<input type="checkbox"/>

1. ¿De qué manera promueve la reflexión a la hora de hacer el acompañamiento pedagógico a los docentes?	Aclarándoles dudas	<input type="checkbox"/>
	Ayudándoles a planear una clase	<input type="checkbox"/>
	No respondió	<input type="checkbox"/>
<b>Selección múltiple (una o más opciones)</b>		
2. ¿De qué manera ha promovido a través de los acompañamientos pedagógicos que realiza a los docentes la construcción del aprendizaje en los estudiantes?	Sugiriéndoles estrategias y técnicas didácticas	<input type="checkbox"/>
	Llevándolos a la autorreflexión	<input type="checkbox"/>
	Escribiéndole recomendaciones que debe de cumplir en la hoja de acompañamiento	<input type="checkbox"/>
	No respondió	<input type="checkbox"/>
<b>Selección múltiple (una o más opciones)</b>		
3. ¿De qué manera sugiere al docente la vinculación del aprendizaje del estudiante con la familia y la comunidad?	A través de ejemplos	<input type="checkbox"/>
	A través de tareas o trabajos	<input type="checkbox"/>
	Contextualizando las actividades que realizo en mi clase	<input type="checkbox"/>
	Haciendo uso de las TIC	<input type="checkbox"/>
	No respondió	<input type="checkbox"/>
<b>e. Relación de trabajo docente-director/a</b>		
<b>Selección simple (una opción)</b>		
1. ¿Cómo es su relación de trabajo con los docentes?	Excelente	<input type="checkbox"/>
	Muy buena	<input type="checkbox"/>
	Buena	<input type="checkbox"/>
	En desarrollo	<input type="checkbox"/>
	No respondió	<input type="checkbox"/>
<b>Selección simple (una opción)</b>		
2. ¿Cada cuánto tiempo usted se reúne con los docentes?	1 vez al día	<input type="checkbox"/>
	1 vez a la semana	<input type="checkbox"/>
	2 veces a la semana	<input type="checkbox"/>
	1 vez al mes	<input type="checkbox"/>
	2 veces al mes	<input type="checkbox"/>
	No respondió	<input type="checkbox"/>
<b>Selección múltiple (una o más opciones)</b>		

3. ¿Cuáles son las temáticas que usted aborda en las reuniones con los docentes?	Deserción estudiantil	<input type="checkbox"/>
	Puntualidad docente	<input type="checkbox"/>
	Responsabilidad docente	<input type="checkbox"/>
	Trabajo en equipo	<input type="checkbox"/>
	Trabajo colaborativo	<input type="checkbox"/>
	Otro (plan mensual, calendario escolar, escuelas verdes, Minsa)	<input type="checkbox"/>
	No respondió	<input type="checkbox"/>
<b>Selección simple (una opción)</b>		
4. ¿Cada cuánto tiempo usted realiza evaluación al desempeño a los docentes?	Mensual	<input type="checkbox"/>
	Bimensual	<input type="checkbox"/>
	Trimestral	<input type="checkbox"/>
	Semestral	<input type="checkbox"/>
	Anual	<input type="checkbox"/>
	No respondió	<input type="checkbox"/>

## Anexo. 2

### Guía de Encuesta dirigida a docente

Estimado/a, El Ministerio de Educación está promoviendo cambios significativos en el quehacer educativo de la práctica docente, permitiendo el desarrollo de capacidades profesionales en los maestros/as, entendiéndose estas como la posesión y construcción de conocimientos, habilidades y actitudes que se ven reflejadas en los aprendizajes de los estudiantes.

Motivo por el cual te solicitamos el gran favor de llenar este instrumento que permitirá la retroalimentación del proceso de aprendizaje que se va realizando día a día en el aula de clase

<b>I. Instrucción</b>			
Estimados/as docentes, marque con una "x" o "✓" la respuesta de su elección en las preguntas cerradas.			
<b>II. Datos generales</b>			
Fecha de aplicación de la encuesta		____/____/____	
Tipo de centro	Control	<input type="checkbox"/>	Experimental
<b>Selección simple (una opción)</b>			

Sexo del encuestado/a	Hombre <input type="checkbox"/>	Mujer <input type="checkbox"/>	
<b>Selección múltiple (una o más opciones)</b>			
Grado que imparte	3ro <input type="checkbox"/>	Matutino <input type="checkbox"/>	Matutino <input type="checkbox"/>
		Vespertino <input type="checkbox"/>	Vespertino <input type="checkbox"/>
Año de experiencia como docente en el centro educativo		_____ años	
Año de experiencia como docente en otro centro educativo		_____ años	
<b>Selección múltiple (una o más opciones)</b>			
Nivel académico - Marque la opción u opciones según su nivel o niveles académicos.	Profesor de educación media	<input type="checkbox"/>	
	Cursando magisterio en la Escuela Normal	<input type="checkbox"/>	
	Maestro de educación primaria	<input type="checkbox"/>	
	Licenciado	<input type="checkbox"/>	
	Máster	<input type="checkbox"/>	
	Doctor	<input type="checkbox"/>	
	No respondió	<input type="checkbox"/>	
<b>III. Desarrollo</b>			
A continuación, se presentan las preguntas de acuerdo a 4 grandes aspectos			
<b>a. Acompañamiento pedagógico</b>			
<b>Selección simple (una opción)</b>			
7. ¿Cree usted que es importante el acompañamiento pedagógico?	SÍ	<input type="checkbox"/>	
	No	<input type="checkbox"/>	
	No respondió	<input type="checkbox"/>	
<b>Selección múltiple (una o más opciones)</b>			
8. ¿Por qué cree usted que es importante el acompañamiento pedagógico?	Ayuda a mejorar los planes de clase	<input type="checkbox"/>	
	Ayuda a que los estudiantes aprendan	<input type="checkbox"/>	
	Fomenta la investigación	<input type="checkbox"/>	
	Ayuda a mejorar los planes de clase	<input type="checkbox"/>	
	Ayuda a que los estudiantes aprendan	<input type="checkbox"/>	
	Fomenta la investigación	<input type="checkbox"/>	
	Promueve el compañerismo	<input type="checkbox"/>	
	No respondió	<input type="checkbox"/>	
<b>Selección simple (una opción)</b>			

9. ¿Cada cuanto recibes acompañamiento pedagógico?	Semanal	<input type="checkbox"/>
	Quincenal	<input type="checkbox"/>
	Mensual	<input type="checkbox"/>
	Bimestral	<input type="checkbox"/>
	Trimestral	<input type="checkbox"/>
	Semestral	<input type="checkbox"/>
	Anual	<input type="checkbox"/>
	No respondió	<input type="checkbox"/>
<b>Selección múltiple (una o más opciones)</b>		
10. ¿Qué características considera usted que debe de poseer la persona que da el acompañamiento pedagógico?	Amable	<input type="checkbox"/>
	Respetuoso	<input type="checkbox"/>
	Confiable	<input type="checkbox"/>
	Dominio científico de la asignatura que va a acompañar	<input type="checkbox"/>
	Dominio Didáctico	<input type="checkbox"/>
	Da apoyo y estimula el trabajo docente	<input type="checkbox"/>
	Facilita un trato humano	<input type="checkbox"/>
	No respondió	<input type="checkbox"/>
<b>Selección múltiple (una o más opciones)</b>		
11. ¿En los últimos 3 años quien o quienes le ha dado acompañamiento pedagógico?	Director/a	<input type="checkbox"/>
	Subdirector	<input type="checkbox"/>
	Técnico Municipal	<input type="checkbox"/>
	Delegada municipal	<input type="checkbox"/>
	Técnico departamental	<input type="checkbox"/>
	Delegado departamental	<input type="checkbox"/>
	Técnicos de la Sede Central	<input type="checkbox"/>
	No respondió	<input type="checkbox"/>
<b>Selección simple (una opción)</b>		
12. ¿Cómo valora usted el Acompañamiento Pedagógico que le han realizado?	Bueno	<input type="checkbox"/>
	Muy bueno	<input type="checkbox"/>
	Regular	<input type="checkbox"/>
	No respondió	<input type="checkbox"/>
<b>b. Prácticas pedagógicas</b>		
<b>Selección simple (una opción)</b>		
	sí	<input type="checkbox"/>

13. ¿Considera que los resultados del acompañamiento pedagógico le han ayudado para mejorar su práctica docente?	No	<input type="checkbox"/>
	No respondió	<input type="checkbox"/>
<b>Selección múltiple (una o más opciones)</b>		
14. ¿De qué manera el acompañamiento pedagógico que usted ha recibido le ha ayudado al mejoramiento de su práctica docente?	Siendo más auto didacta	<input type="checkbox"/>
	Atendiendo las necesidades, intereses y problema de mis estudiantes (NIP)	<input type="checkbox"/>
	Mejorando mi liderazgo docente	<input type="checkbox"/>
	Mejorando la dosificación en los EPI	<input type="checkbox"/>
	Aplicando estrategias novedosas en el aula	<input type="checkbox"/>
	Construyendo aprendizaje en mis estudiantes	<input type="checkbox"/>
	No respondió	<input type="checkbox"/>
<b>Selección simple (una opción)</b>		
15. Con el acompañamiento pedagógico que usted ha recibido, en promedio, ¿en qué nivel se ubica?	Excelente	<input type="checkbox"/>
	Muy bueno	<input type="checkbox"/>
	Bueno	<input type="checkbox"/>
	En desarrollo	<input type="checkbox"/>
	No respondió	<input type="checkbox"/>
<b>c. Cambio de actitud</b>		
<b>Selección simple (una opción)</b>		
16. ¿Es puntual en sus labores?	Sí	<input type="checkbox"/>
	No	<input type="checkbox"/>
	No respondió	<input type="checkbox"/>
<b>Selección múltiple (una o más opciones)</b>		
17. ¿Es puntual en sus labores?	Sociales	<input type="checkbox"/>
	Cívicos	<input type="checkbox"/>
	No respondió	<input type="checkbox"/>
<b>Selección múltiple (una o más opciones)</b>		
18. ¿usted demuestra confianza a sus estudiantes?	Al escucharle con atención	<input type="checkbox"/>
	No gritándoles	<input type="checkbox"/>
	Respetando sus ideas	<input type="checkbox"/>
	Siendo empáticos	<input type="checkbox"/>
	Confianza en ellos	<input type="checkbox"/>

	No respondió	<input type="checkbox"/>
<b>Selección simple (una opción)</b>		
19. ¿El acompañamiento pedagógico que usted ha recibido, le ha motivado a un cambio de actitud positivo?	Altamente de acuerdo	<input type="checkbox"/>
	De acuerdo	<input type="checkbox"/>
	No de acuerdo	<input type="checkbox"/>
	No respondió	<input type="checkbox"/>
<b>d. Aprendizaje</b>		
<b>Selección múltiple (una o más opciones)</b>		
20. ¿De qué manera construye aprendizaje en los estudiantes?	Explicándoles varias veces la clase	<input type="checkbox"/>
	Pasándolos a la pizarra	<input type="checkbox"/>
	Atendiéndolos individualmente	<input type="checkbox"/>
	Realizando trabajo en equipo en el aula	<input type="checkbox"/>
	Planteándole estudios de casos	<input type="checkbox"/>
	Promoviendo la participación activa/ autónoma	<input type="checkbox"/>
	No respondió	<input type="checkbox"/>
<b>Selección múltiple (una o más opciones)</b>		
21. ¿De qué manera vincula el aprendizaje que construye con sus estudiantes con la familia y la comunidad?	A través de ejemplos	<input type="checkbox"/>
	A través de tareas o trabajos	<input type="checkbox"/>
	Contextualizando las actividades que realizo en clase	<input type="checkbox"/>
	Haciendo uso de las TIC	<input type="checkbox"/>
	No respondió	<input type="checkbox"/>
<b>Selección múltiple (una o más opciones)</b>		
22. ¿De qué manera promueve la realimentación y evaluación como herramienta para el aprendizaje?	A través de diálogos que promueven la comprensión	<input type="checkbox"/>
	Con preguntas abiertas para estimular pensamiento	<input type="checkbox"/>
	Dando información o pistas a los estudiantes para ayudar a la comprensión	<input type="checkbox"/>
	No respondió	<input type="checkbox"/>
<b>e. Relación de trabajo docente-director/a</b>		
<b>Selección simple (una opción)</b>		
23. ¿Cómo es su relación de trabajo con su director/a?	Excelente	<input type="checkbox"/>
	Muy buena	<input type="checkbox"/>
	Buena	<input type="checkbox"/>
	En desarrollo	<input type="checkbox"/>

	No respondió	<input type="checkbox"/>
<b>Selección simple (una opción)</b>		
24. ¿Cada cuánto tiempo usted se reúne con su director/a?	1 vez al día	<input type="checkbox"/>
	1 vez a la semana	<input type="checkbox"/>
	2 veces a la semana	<input type="checkbox"/>
	1 vez al mes	<input type="checkbox"/>
	2 veces al mes	<input type="checkbox"/>
	No respondió	<input type="checkbox"/>
<b>Selección múltiple (una o más opciones)</b>		
25. ¿Cuáles son las temáticas que usted aborda en reunión con el director/a?	Rendimiento académico	<input type="checkbox"/>
	Deserción estudiantil	<input type="checkbox"/>
	Puntualidad docente	<input type="checkbox"/>
	Responsabilidad docente	<input type="checkbox"/>
	Trabajo en equipo	<input type="checkbox"/>
	Trabajo colaborativo	<input type="checkbox"/>
	No respondió	<input type="checkbox"/>

### Anexos.3

Guía de Grupo focal con estudiantes de 3er y 4to grado "Primaria"

<b>IV. Introducción</b>			
El presente instrumento pretende conocer sobre el aprendizaje que va adquiriendo el estudiante en el aula.			
<b>V. Cantidad de participantes por grupo focal</b>			
10 estudiantes, distribuidos de la siguiente manera: 3er grado (5 estudiante) de 4to grado (5 estudiantes) respetando el enfoque de género			
<b>VI. Instrucción</b>			
El espacio donde se reunirá el moderador con los 10 estudiantes debe ser un sitio o lugar "neutral", que sea tranquilo y que no haya interrupciones			
<b>VII. Datos generales</b>			
Fecha de aplicación del grupo focal		____/____/____	
Tipo de centro	Control	<input type="checkbox"/>	Experimental
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muestra			
3ro	Hombres	____	4to
	Hombres	____	

	Mujeres ____		Mujeres ____
<b>I. Preguntas en desarrollo</b>			
1.	¿Les gusta la escuela		
2.	¿Cómo te sientes estudiando en tu escuela?		
3.	¿Tú profesor llega puntual a dar clase?		
4.	¿Tú Profesor es dinámico/alegre cuando te da clase?		
5.	¿Qué asignatura te gusta más y cuál menos? ¿Por qué?		
6.	¿Qué has aprendido con tu maestro/a?		
7.	¿De qué manera tu maestro/a te ayuda a la hora de la clase?		
8.	Cuando no asistes a clases, ¿recibes ayuda de tu maestro? ¿cómo es esa ayuda?		
9.	¿Cómo aplicas en tu casa lo que aprendes en la escuela?		
<b>II. Trabajo en equipos</b>			
Expondrán sus dibujos para luego finalizar con la siguiente pregunta <b>¿Qué les gustaría ser en el futuro?</b> <b>Observación:</b> Hay que prever que por cada grupo focal se necesitarán 4 papelógrafos y 4 marcadores permanentes.			

**Anexo. 4**

Guía de Cuestionario con estudiantes de 3er y 4to grado  
"Primaria"

<b>VIII. Introducción</b>			
El presente instrumento pretende conocer sobre el aprendizaje que va adquiriendo el estudiante en el aula.			
<b>IX. Instrucción</b>			
El cuestionario se aplicará a cada uno de los 10 estudiantes que estuvieron en el grupo focal, aplicándose por separado			
<b>X. Datos generales</b>			
Fecha de aplicación del grupo focal		____/____/____	
Tipo de escuela	Control	<input type="checkbox"/>	Experimental
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Centro escolar			
<b>XI. Preguntas en desarrollo</b>			
<b>Selección simple (una opción)</b>			
10. ¿Qué notas sueles sacar con tu profesor/a?	Mayormente cien		<input type="checkbox"/>
	Mayormente noventa		<input type="checkbox"/>
	Mayormente ochenta		<input type="checkbox"/>
	Mayormente setenta		<input type="checkbox"/>
	Mayormente sesenta		<input type="checkbox"/>
	Mayormente menos de sesenta		<input type="checkbox"/>
	No respondió		<input type="checkbox"/>
<b>Selección simple (una opción)</b>			
11. Tu maestro/a, ¿cuánto se preocupa por asegurar la disciplina?	Casi nada		<input type="checkbox"/>
	Poco		<input type="checkbox"/>
	Algo		<input type="checkbox"/>
	Bastante		<input type="checkbox"/>
	Muchísimo		<input type="checkbox"/>
	No respondió		<input type="checkbox"/>
<b>Selección simple (una opción)</b>			
12. ¿La clase que presenta tu maestro/a te parece interesante?	Nada interesante		<input type="checkbox"/>
	Poco interesante		<input type="checkbox"/>
	Más o menos interesante		<input type="checkbox"/>

	Bastante interesante	<input type="checkbox"/>
	Muy interesante	<input type="checkbox"/>
	No respondió	<input type="checkbox"/>
<b>Selección simple (una opción)</b>		
13. Tu maestro/a, ¿te hace sugerencias o llamados que te ayudan a aprender?	Casi nunca	<input type="checkbox"/>
	De vez en cuando	<input type="checkbox"/>
	Algunas veces	<input type="checkbox"/>
	Frecuentemente	<input type="checkbox"/>
	Casi siempre	<input type="checkbox"/>
	No respondió	<input type="checkbox"/>
<b>Selección simple (una opción)</b>		
14. Cuando no entiendes algo, ¿qué tanto ajusta la clase tu maestro/a para que aprendas mejor?	Casi nada	<input type="checkbox"/>
	Poco	<input type="checkbox"/>
	Algo	<input type="checkbox"/>
	Bastante	<input type="checkbox"/>
	Muchísimo	<input type="checkbox"/>
	No respondió	<input type="checkbox"/>
<b>Selección simple (una opción)</b>		
15. ¿Consideras haber aprendido con tu maestro/a?	Casi nada	<input type="checkbox"/>
	Poco	<input type="checkbox"/>
	Algo	<input type="checkbox"/>
	Bastante	<input type="checkbox"/>
	Muchísimo	<input type="checkbox"/>
	No respondió	<input type="checkbox"/>

Anexo. 5

“Instrumento nacional de observación y acompañamiento pedagógico para el aprendizaje en el aula proceso de pilotaje”

DATOS GENERALES			
Nombre del Establecimiento Educativo:	_____	Código Único:	_____
del Centro:	_____	Código	_____
Departamento/Región:	_____	Municipio/Distrito:	_____
Nombre del Docente Observado:	_____	Código del Docente:	_____
Sexo:	_____		
Grado:	_____	Sección:	_____
		Número de estudiantes en el aula:	_____
Programa:	Preescolar ( ) ; Primaria ( ) ; Secundaria ( )		
Nombre del Observador:	_____	Código del Observador:	_____
Fecha:	_____		
Momento 1: Hora de Inicio Observación 1	_____	Hora de Finalización Observación 1	_____
Modalidad de trabajo en el aula:	Con todos los estudiantes ( ) Grupos pequeños ( ) Trabajo individual ( )		
Momento 2: Hora de Inicio Observación 2	_____	Hora de Finalización Observación 2	_____
Modalidad de trabajo en el aula:	Con todos los estudiantes ( ) Grupos pequeños ( ) Trabajo individual ( )		
Momento 3: Hora de Inicio Observación 3	_____	Hora de Finalización Observación 3	_____
Modalidad de trabajo en el aula:	Con todos los estudiantes ( ) Grupos pequeños ( ) Trabajo individual ( )		

Instrucciones: Registre con un  según corresponda en cada una de las conductas claves observadas para cada criterio e indicador. Recuerde que la observación se realizara en tres momentos con los intervalos de tiempo establecidos, los cuales deben registrar según lo observado.

Criterios	Indicadores	Conductas Claves	Momento 1				Observaciones	Puntaje
			Bajo	Medio	Alto	NA		
1. Gestión de aula	1. Uso efectivo del tiempo	Estudiantes activos en actividades de aprendizaje					Bajo Medio Alto	
		Instrucciones claras y breves						
		Recursos listos para ser usados						
	Funciones administrativas e interrupciones ocurren en el menor tiempo posible							
	2. Motivación hacia el aprendizaje y	Promueve la participación activa/ autónoma					Bajo Medio Alto	

Criterios	Indicadores	Conductas Claves	Momento 1				Observaciones	Puntaje
			Bajo	Medio	Alto	NA		
	promoción de la participación activa	Relaciona con vivencias e intereses						
		Estudiantes expresan libremente sus ideas						
		Refuerza positivamente a los estudiantes						
	3. Ambientación y disposición del entorno educativo	Organización de mobiliario según el tipo de clase					Bajo Medio Alto	
		Visibilidad y accesibilidad						
2. Proceso Pedagógico centrado en el estudiante con enfoque de aprendizaje	4. Conocimiento de la disciplina que imparte	Explicaciones comprensibles y claras					Bajo Medio Alto	
		Vocabulario según la disciplina						
		Relaciona conceptos y ejemplifica						
	5. Dominio Didáctico	Introducción del objetivo vinculado a las actividades de aprendizaje					Bajo Medio Alto	
		Actividades de aprendizaje con estrategias novedosas						
		Materiales significativos o contextualizados como recursos de aprendizaje						
		Promueve la investigación y profundización						
	6. Atención a las necesidades	Atiende y responde a las necesidades, dudas e inquietudes			2		Bajo Medio Alto	
		Monitorea la comprensión y ajusta a ritmos de aprendizaje						
		Atención individual						
	7. Apoyo para el aprendizaje: modelar, practicar, aplicar	Demuestra y verbaliza					Bajo Medio Alto	
		Facilita oportunidades para practicar y aplicar						
8. Re-alimentación y evaluación como herramienta para el aprendizaje	Diálogos que promueven la comprensión					Bajo Medio Alto		
	Preguntas abiertas para estimular pensamiento							
	Dar información o pistas para ayudar a la comprensión							
3. Valores y actitudes en el proceso de aprendizaje	9. Actitud profesional del docente	Puntual al llegar e iniciar según el horario de clase					Bajo Medio Alto	
		Aspecto y presentación personal						
		Orden y limpieza del aula						

Criterios	Indicadores	Conductas Claves	Momento 1				Observaciones	Puntaje
			Bajo	Medio	Alto	NA		
	10. Relaciones de respeto y cercanía	Saluda y conoce los nombres de los estudiantes					Bajo Medio Alto	
		Demuestra confianza con los estudiantes						
		Tono de voz amable y calmado						
		Contacto visual y escucha con interés y atención						
	11. Reconocimiento de la interculturalidad e inclusión de género	Integra					Bajo Medio Alto	
		Grupos heterogéneos						
		Incorpora elementos interculturales						
	12. Actitudes cooperativas	Trabajo en equipo					Bajo Medio Alto	
		Responsabilidad hacia el aprendizaje						
	13. Refuerzo de actitudes positivas y reconocimiento	Promueve la reflexión					Bajo Medio Alto	
		Pautas de convivencia claras y establecidas						
		Aprovecha situaciones de disciplina para su formación integral						
4. Familia y Comunidad	14. Proyección a la comunidad	Actividades de aprendizaje contextualizadas a la vida de la comunidad, sus tradiciones, cultura, forma de vida.					Bajo Medio Alto	
		Actividades de aprendizaje conectadas o dirigidas a apoyar a la comunidad.						
		Actividades de aprendizaje son contextualizadas a la vida de la comunidad						
	15. Participación de la familia	Evidencias de convocatorias a reuniones y encuentros					Bajo Medio Alto	
		Evidencia de estímulos o reconocimientos						

**Puntaje Final de los 3 momentos**

Criterios	Indicadores	Momentos			Puntaje
		Momento 1	Momento 2	Momento 3	
1. Gestión de aula	1. Uso efectivo del tiempo				
	2. Motivación hacia el aprendizaje y promoción de la participación activa				
	3. Ambientación y disposición del entorno educativo				
2. Proceso Pedagógico centrado en el estudiante con enfoque de aprendizaje	4. Conocimiento de la disciplina que imparte				
	5. Dominio Didáctico				
	6. Atención a las necesidades				
	7. Apoyo para el aprendizaje: modelar, practicar, aplicar				
3. Valores y actitudes en el proceso de aprendizaje.	8. Re-alimentación y evaluación como herramienta para el aprendizaje				
	9. Actitud profesional del docente				
	10. Relaciones de respeto y cercanía				
	11. Reconocimiento de la interculturalidad e inclusión de género				
	12. Actitudes cooperativas				
4. Familia y Comunidad	13. Refuerzo de actitudes positivas y reconocimiento				
	14. Proyección a la comunidad				
	15. Participación de la familia				

**Ruta metodológica del trabajo de campo**

Departamento	Municipios	Centro	Fechas del levantamiento de la información por escuela del aplicador	Nombres y apellidos del aplicador Todos son del mismo municipio de las Escuelas donde aplicarán	Nombres y apellidos del supervisor/es Algunos varían de departamento y municipio de procedencia, a la par del nombre y apellido se ubicará su procedencia, al que no se le ubique es porque es de Managua/Managua	Personal externo	Fechas y municipios que visitará el Supervisor
Boaco	Boaco	Centro Escolar Emilio Sobalvarro Suarez.	Del 8 al 12 de marzo	Mercedes del Socorro García Dávila	Xinia Vera Duarte Soza	X	Del 8 de marzo, en el Centro Escolar Emilio Sobalvarro Suarez, municipio de Boaco
Boaco	Boaco	Centro Escolar Juana Solbalvarro	Del 15 al 19 de marzo				Del 9 de marzo, en el Centro Escolar Centro Escolar Nena María Quezada, municipio de Teustepe
Boaco	Boaco	Centro Escolar Julia García Largaespada	Del 8 al 12 de marzo Del 15 al 19 de marzo	Porfirio Rojas Hurtado			Del 10 de marzo, en el Centro Escolar Centro Escolar Lila Espinoza de Incer, municipio de Teustepe

Departamento	Municipios	Centro	Fechas del levantamiento de la información por escuela del aplicador	Nombres y apellidos del aplicador Todos son del mismo municipio de las Escuelas donde aplicarán	Nombres y apellidos del supervisor/es Algunos varían de departamento y municipio de procedencia, a la par del nombre y apellido se ubicará su procedencia, al que no se le ubique es porque es de Managua/Managua	Personal externo	Fechas y municipios que visitará el Supervisor
							Solbalvarro, municipio de Boaco  18 y 19 de marzo Centro Escolar Julia García Largaespada, municipio de Boaco
Boaco	Teustepe	Centro Escolar Nena María Quezada.	Del 8 al 12 de marzo Del 15 al 19 de marzo	Moisés Rafael Lezama Duran	Julio César Oporta Barrera		Del 8 de marzo, en el Centro Escolar Emilio Sobalvarro Suarez, municipio de Boaco
Boaco	Teustepe	Centro Escolar Lila Espinoza de Incer.	Del 8 al 12 de marzo Del 15 al 19 de marzo	Aníbal Antonio Úbeda Martínez			Del 9 de marzo, en el Centro Escolar Centro Escolar Nena María Quezada, municipio de Teustepe
Boaco	San Lorenzo	Centro Escolar Mixta Tecolostote	Del 8 al 12 de marzo Del 15 al 19 de marzo	Yolanda del Rosario Reyes Oporta			Del 10 de marzo, en el Centro Escolar Centro Escolar Lila Espinoza de Incer, municipio de Teustepe  11 y 12 de marzo, en el Centro Escolar Mixta Tecolostote municipio de San Lorenzo

Departamento	Municipios	Centro	Fechas del levantamiento de la información por escuela del aplicador	Nombres y apellidos del aplicador Todos son del mismo municipio de las Escuelas donde aplicarán	Nombres y apellidos del supervisor/es Algunos varían de departamento y municipio de procedencia, a la par del nombre y apellido se ubicará su procedencia, al que no se le ubique es porque es de Managua/Managua	Personal externo	Fechas y municipios que visitará el Supervisor
							Del 15 al 17 de marzo Centro Escolar Juana Solbalvarro, municipio de Boaco  18 y 19 de marzo Centro Escolar Julia García Largaespada, municipio de Boaco.
Carazo	San Marcos	Colegio Luis Alberto García López	Del 8 al 12 de marzo Del 15 al 19 de marzo	Tania Gabriela Molina Marengo	Hazel Amparo Carcache Silva	X	Del 8 y 9 de marzo, Colegio Luis Alberto García López, municipio de San Marcos
Carazo	San Marcos	Colegio Doctor Pedro Joaquín Chamorro	Del 8 al 12 de marzo Del 15 al 19 de marzo	Yuri Natalia Aragón Aguilar			10 y 11 de marzo, Colegio Doctor Pedro Joaquín Chamorro, municipio de San Marcos
Carazo	El Rosario	Colegio Madre Teresa De Calcuta	Del 8 al 12 de marzo Del 15 al 19 de marzo	Katherin Alejandra Nicaragua Munguía			12, 15 y 16 de marzo, Colegio Madre Teresa De Calcuta, municipio El Rosario.
Carazo	Diriamba	Centro Escolar Dr. Rene Schick Gutiérrez	Del 8 al 12 de marzo	Lizeth del Carmen Chávez Navarrete			Del 17 al 19 de marzo, Instituto Nacional
Carazo	Diriamba	Instituto Nacional Diriangen	Del 15 al 19 de marzo				

Departamento	Municipios	Centro	Fechas del levantamiento de la información por escuela del aplicador	Nombres y apellidos del aplicador Todos son del mismo municipio de las Escuelas donde aplicarán	Nombres y apellidos del supervisor/es Algunos varían de departamento y municipio de procedencia, a la par del nombre y apellido se ubicará su procedencia, al que no se le ubique es porque es de Managua/Managua	Personal externo	Fechas y municipios que visitará el Supervisor
Carazo	Diriamba	Colegio La Salle	Del 8 al 12 de marzo Del 15 al 19 de marzo	Marta Auxiliadora García			Diriangan, municipio Diriamba
Chinandega	Chichigalpa	Francisca González	Del 8 al 12 de marzo Del 15 al 19 de marzo	Luis Alberto Contreras Vargas	Carlos Ernesto Santa María Jirón X		8 y 9 de marzo, Centro Escolar Francisca González, municipio Chichigalpa
Chinandega	Puerto Morazán	Ciclo Básico Alfonso Cortez	Del 8 al 12 de marzo Del 15 al 19 de marzo	Roque Porfirio Centeno Solís			10 y 11 de marzo, Ciclo Básico Alfonso Cortez, municipio Puerto Morazán
Chinandega	Chinandega	Centro Escolar San Benito # 1	Del 8 al 12 de marzo	Lesther Ezequiel Núñez Castro			12 de marzo, Centro Escolar Enmanuel Mongalo Y Rubio, municipio El Realejo
Chinandega	Chinandega	Marcos Dessy	Del 15 al 19 de marzo				Del 15 al 19 de marzo, Centro Escolar Marcos Dessy 1, municipio Chinandega
Chinandega	El Realejo	Centro Escolar Enmanuel Mongalo Y Rubio	Del 8 al 12 de marzo Del 15 al 19 de marzo	Bianneth Andrea Martínez Ruiz			
Granada	Nandaime	Rosa Matilde Romero	Del 8 al 12 de marzo	Ana María Solís Postome	Dalila Olivia Rugama Mojica	X	8 y 9 de marzo, Centro Escolar Rosa Matilde Romero, municipio Nandaime
Granada	Nandaime	San Martín	Del 15 al 19 de marzo				

Departamento	Municipios	Centro	Fechas del levantamiento de la información por escuela del aplicador	Nombres y apellidos del aplicador Todos son del mismo municipio de las Escuelas donde aplicarán	Nombres y apellidos del supervisor/es Algunos varían de departamento y municipio de procedencia, a la par del nombre y apellido se ubicará su procedencia, al que no se le ubique es porque es de Managua/Managua	Personal externo	Fechas y municipios que visitará el Supervisor
Granada	Granada	Colegio Dr. Lorenzo Guerrero	Del 8 al 10 de marzo	Rene Omar Mayorga Sánchez			10 y 11 de marzo, Centro Escolar Colegio Dr. Lorenzo Guerrero, municipio Granada
Granada	Granada	Colegio Carmela Noguera	Del 11, 12 y 15 de marzo				12 de marzo, Centro Escolar Colegio Carmela Noguera, municipio Granada
Granada	Granada	José De La Cruz Mena	Del 15 al 19 de marzo				15 y 16 de marzo, Centro Escolar San Martín, municipio Nandaime
Granada	Granada	Colegio Bertha Pacheco	Del 8 al 10 de marzo	Ariel Josué Alguera Pereira			17 y 18 de marzo, Centro Escolar José De La Cruz Mena, municipio Granada
Granada	Granada	Colegio Mercedes Mondragón	11 y 12 de marzo				19 de marzo, Centro Escolar Nueva Esperanza, municipio Granada
Granada	Granada	Colegio Pablo Antonio Cuadra	Del 15 al 17 de marzo				
Granada	Granada	Nueva Esperanza	18 y 19 de marzo				
Masaya	Masaya	Colegio Público Concepción De María	8 y 9 de marzo	Dayanna Linett Ruiz Arias	Leonardo José Aguirre Sotelo	X	8 y 9 de marzo, Colegio Público Concepción De María, municipio de Masaya

Departamento	Municipios	Centro	Fechas del levantamiento de la información por escuela del aplicador	Nombres y apellidos del aplicador Todos son del mismo municipio de las Escuelas donde aplicarán	Nombres y apellidos del supervisor/es Algunos varían de departamento y municipio de procedencia, a la par del nombre y apellido se ubicará su procedencia, al que no se le ubique es porque es de Managua/Managua	Personal externo	Fechas y municipios que visitará el Supervisor
Masaya	Masaya	Colegio Modelo Monimbo	10 y 11 de marzo				16 y 17 de marzo, Colegio Juana María Polanco, municipio Masaya
Masaya	Masaya	Colegio Miguel Larreynaga	12 y 15 de marzo				
Masaya	Masaya	Colegio Juana María Polanco	16 y 17 de marzo				
Masaya	Masaya	Colegio Rafaela Herrera	18 y 19 de marzo				
Masaya	Nindirí	Colegio Liceo María Auxiliadora	8 al 12 de marzo	Yelsy Xiomara Arias Ramos			Del 8 de marzo, Colegio Liceo María Auxiliadora, municipio de Nindirí
Masaya	Nindirí	Colegio Buena Vista	15 al 19 de marzo				
MASAYA	Masatepe	Amigos del Japón	8 al 10 de marzo	Seneida del Carmen Cerda Larios	Lucia Mercedes Serrano Olivas	X	9 de marzo, Colegio Buena Vista, municipio de Nindirí.  10 de marzo, Colegio Amigos del Japón, municipio de Masatepe.  11 y 12 de marzo, Colegio Maestro
Masaya	Masatepe	Colegio Maestro Calixto Moya	Del 11 y 12 de marzo				
MASAYA	Masatepe	Colegio San José	Del 15 al 19 de marzo				

Departamento	Municipios	Centro	Fechas del levantamiento de la información por escuela del aplicador	Nombres y apellidos del aplicador Todos son del mismo municipio de las Escuelas donde aplicarán	Nombres y apellidos del supervisor/es Algunos varían de departamento y municipio de procedencia, a la par del nombre y apellido se ubicará su procedencia, al que no se le ubique es porque es de Managua/Managua	Personal externo	Fechas y municipios que visitará el Supervisor
							Calixto Moya, municipio de Masatepe. 15 y 19 de marzo, Colegio San José, municipio de Masatepe.
Estelí	Condega	Centro Escolar Julio Cesar Castillo Ubau	Del 8 al 12 de marzo Del 15 al 19 de marzo	Franklin Antonio Cruz Tercero Ana Francisca Calero Talavera	Víctor Reinaldo Weekly Flores	X	Del 8 y 9 de marzo, Centro Escolar Julio Cesar Castillo Ubau, municipio de Condega.
Estelí	Condega	Centro Escolar Lolita Salazar	Del 8 al 12 de marzo Del 15 al 19 de marzo	Elisa del Carmen Ruiz Calderón			10 de marzo, Centro Escolar Lolita Salazar, municipio Condega.
Estelí	San Juan De Limay	Centro Escolar Felicita Ponce De Rodríguez	Del 8 al 12 de marzo Del 15 al 19 de marzo	María Hannery Espinoza Moreno			Del 11 de marzo, Centro Escolar Felicita Ponce De Rodríguez, municipio, San Juan de Limay.
Estelí	La Trinidad	Centro Escolar Divino Niño	Del 8 al 12 de marzo Del 15 al 19 de marzo	Kevyn Paul Flores Cardoza			12 de marzo, Centro Escolar Divino Niño, municipio La Trinidad.
Estelí	Estelí	Sotero Rodríguez	Del 8 al 12 de marzo	Brenda Lucía Soza Gómez			15 y 16 de marzo, Centro Escolar La Estanzuela, municipio La Estelí.
Estelí	Estelí	El Rosario	Del 15 al 19 de marzo				
Estelí	Estelí	La Ceica	Del 8 al 12 de marzo	Bayron Díaz Calderón			

Departamento	Municipios	Centro	Fechas del levantamiento de la información por escuela del aplicador	Nombres y apellidos del aplicador Todos son del mismo municipio de las Escuelas donde aplicarán	Nombres y apellidos del supervisor/es Algunos varían de departamento y municipio de procedencia, a la par del nombre y apellido se ubicará su procedencia, al que no se le ubique es porque es de Managua/Managua	Personal externo	Fechas y municipios que visitará el Supervisor
Estelí	Estelí	Centro Escolar La Estanzuela	Del 15 al 19 de marzo				17 y 18 de marzo, Centro Escolar Salomón Ibarra Mayorga (Leonel Rugama), municipio La Estelí.  19 de marzo, Centro Escolar Rubén Darí, municipio La Estelí.
Estelí	Estelí	Centro Escolar María Llanes Rodríguez	Del 8 al 12 de marzo	Ali Leonel Gallegos Castillo			
Estelí	Estelí	Salomón Ibarra Mayorga (Leonel Rugama)	Del 15 al 19 de marzo				
Estelí	Estelí	Centro Escolar José Benito Escobar	Del 8 al 12 de marzo				
Estelí	Estelí	Rubén Darío	Del 15 al 19 de marzo	Irela Thamara Velásquez Casco			
Estelí	Estelí	Instituto Sos Herman Gmeiner	Del 8 al 12 de marzo Del 15 al 19 de marzo	Dorenne del Carmen Rocha Pérez	Milton Departamento de investigación (MNED-Central)		Del 8 y 9 de marzo, Centro Escolar Sotero Rodríguez, municipio de Estelí.
Estelí	Estelí	Centro Escolar Enmanuel Mongalo	Del 8 al 12 de marzo	Oswaldo José Chavarría Rizo			10 y 11 de marzo, Centro Escolar La

Departamento	Municipios	Centro	Fechas del levantamiento de la información por escuela del aplicador	Nombres y apellidos del aplicador Todos son del mismo municipio de las Escuelas donde aplicarán	Nombres y apellidos del supervisor/es Algunos varían de departamento y municipio de procedencia, a la par del nombre y apellido se ubicará su procedencia, al que no se le ubique es porque es de Managua/Managua	Personal externo	Fechas y municipios que visitará el Supervisor
			Del 15 al 19 de marzo				Ceica, municipio Estelí.
Estelí	Estelí	Isiqui	Del 8 al 12 de marzo	Sulma Mariela Gutiérrez Lira			Del 12 de marzo, María Llanes Rodríguez, municipio Estelí.
Estelí	Estelí	Sontule	Del 15 al 19 de marzo				15 y 16, Centro Escolar Salomón Ibarra Sontule, municipio Estelí.
Estelí	Estelí	Centro Educativo Publico Augusto Calderón Sandino	Del 8 al 12 de marzo	Santos René Ruíz Rugama			17, 18 Y 19, Centro Escolar Villa Esperanza, municipio Estelí.
Estelí	Estelí	Villa Esperanza	Del 15 al 19 de marzo				
Jinotega	Jinotega	Centro Escolar Rubén Darío (Las Lomas)	Del 8 al 10 de marzo	Roger Antonio Altamirano			Eliar Francisco Blandón Villagra (Jinotega)
Jinotega	Jinotega	Alfredo Alegría	11, 12 y 15 de marzo		9 y 10 de marzo, Centro Escolar Reforma Arriba, municipio Jinotega.		
Jinotega	Jinotega	La Fundadora	Del 16 al 19 de marzo				
Jinotega	Jinotega	Reforma Arriba	Del 8 al 10 de marzo	Deybi Antonio Escoto Rivas			

Departamento	Municipios	Centro	Fechas del levantamiento de la información por escuela del aplicador	Nombres y apellidos del aplicador Todos son del mismo municipio de las Escuelas donde aplicarán	Nombres y apellidos del supervisor/es Algunos varían de departamento y municipio de procedencia, a la par del nombre y apellido se ubicará su procedencia, al que no se le ubique es porque es de Managua/Managua	Personal externo	Fechas y municipios que visitará el Supervisor
Jinotega	Jinotega	Centro Escolar Amanda López Pineda	11, 12 y 15 de marzo	Jonathan Josué Herrera Montenegro			11 y 12 de marzo, Centro Escolar Amanda López Pineda, municipio Jinotega.
Jinotega	Jinotega	Centro Escolar Benjamín Zeledón	Del 16 al 19 de marzo				15 de marzo, Centro Escolar Alfredo Alegría, municipio Jinotega
Jinotega	Jinotega	Centro Escolar Rubén Baltodano A.	8 y 9 de marzo				16 y 17 de marzo, Centro Escolar La Fundadora, municipio Jinotega
Jinotega	Jinotega	Centro Escolar Rubén Darío	10 y 11 de marzo				18 y 19 de marzo, Centro Escolar Benjamín Zeledón, municipio Jinotega
Jinotega	Jinotega	Centro Escolar José Dolores Estrada	12 y 15 de marzo				
Jinotega	Jinotega	Enmanuel Mongalo Y Rubio (Asturias #2)	Del 16 al 19 de marzo				
Nueva Segovia	Ocotal	Pueblos Unidos	Del 8 al 12 de marzo	Martha Elizabeth Midence Mairena	Mario Alberto Ocampo Urbina		8 de marzo, centro escolar Pueblos Unidos, municipio Ocotal.
Nueva Segovia	Ocotal	Centro Escolar Mixto Hermanos Zamora	Del 15 al 19 de marzo				9 y 10 de marzo, centro escolar Aurora
Nueva Segovia	Ocotal	Aurora González De Gutiérrez	Del 8 al 12 de marzo	Norma Indrania Laguna Reyes			

Departamento	Municipios	Centro	Fechas del levantamiento de la información por escuela del aplicador	Nombres y apellidos del aplicador Todos son del mismo municipio de las Escuelas donde aplicarán	Nombres y apellidos del supervisor/es Algunos varían de departamento y municipio de procedencia, a la par del nombre y apellido se ubicará su procedencia, al que no se le ubique es porque es de Managua/Managua	Personal externo	Fechas y municipios que visitará el Supervisor
Nueva Segovia	Ocotal	Centro Escolar nueva Amanecer	Del 15 al 19 de marzo		Leonardo Antonio Salinas Rivas		González De Gutiérrez, municipio Ocotal.
Nueva Segovia	El Jícaro	Centro Escolar Belén (San Francisco)	Del 8 al 12 de marzo	Dany Agustín Gonzáles Zelaya			11 y 12 de marzo, centro escolar Ena Sánchez Casco, municipio Quilalí.
Nueva Segovia	El Jicaro	Centro Escolar Divino Pastor	Del 15 al 19 de marzo				15 y 16 de marzo, centro escolar nueva Amanecer, municipio Ocotal.
Nueva Segovia	El Jicaro	Enmanuel Mongalo	Del 8 al 12 de marzo Del 15 al 19 de marzo	Reynerio Ramón Castañeda Rodríguez			Del 17 y 19 de marzo, centro escolar José Dolores Estrada, municipio El Dipilto.
Nueva Segovia	El Jicaro	San Jerónimo	Del 8 al 12 de marzo	Maritza del Carmen Castillo Reyes			8 de marzo, centro Escolar Belén (San Francisco), municipio El Jícaro.
Nueva Segovia	El Jicaro	Sagrado Corazón De Jesús	Del 15 al 19 de marzo				9 y 10 de marzo, centro escolar Lastenia Castro De Barahona, municipio Murra.
Nueva Segovia	Dipilto	Centro Escolar Raúl Zavala	Del 8 al 12 de marzo	José Leonel Castellano Paguaga			
Nueva Segovia	Dipilto	Centro Escolar José Dolores Estrada	Del 15 al 19 de marzo				
Nueva Segovia	Mozonte	Hérmenes Gómez López	Del 8 al 12 de marzo	Maribel Ramírez Zepeda			

Departamento	Municipios	Centro	Fechas del levantamiento de la información por escuela del aplicador	Nombres y apellidos del aplicador Todos son del mismo municipio de las Escuelas donde aplicarán	Nombres y apellidos del supervisor/es Algunos varían de departamento y municipio de procedencia, a la par del nombre y apellido se ubicará su procedencia, al que no se le ubique es porque es de Managua/Managua	Personal externo	Fechas y municipios que visitará el Supervisor
			Del 15 al 19 de marzo				
Nueva Segovia	Macuelizo	Centro Escolar Martha Hernández Iglesia	Del 8 al 12 de marzo	Efreen Antonio Hernández Fiallos			11 y 12 de marzo, centro escolar Hérmenes Gómez López, municipio Mozonte.
Nueva Segovia	Macuelizo	Centro Escolar Diriangen	Del 15 al 19 de marzo				15 y 16 de marzo, centro escolar Centro Escolar Diriangen, municipio Macuelizo.
Nueva Segovia	Macuelizo	Centro Escolar Naciones Unidas	Del 8 al 12 de marzo Del 15 al 19 de marzo	Juan Carlos Sánchez Corrales			Del 17 y 19 de marzo, centro escolar Flor De María Montiel, municipio El Jalapa.
Nueva Segovia	Jalapa	Escuela Rural Mixta De Tastasli	Del 8 al 12 de marzo				
Nueva Segovia	Jalapa	Centro Escolar Enmanuel Mongalo Y Rubio	Del 15 al 19 de marzo	Argentina López Ortiz			
Nueva Segovia	Jalapa	Salomón De La Selva	Del 8 al 12 de marzo				
Nueva Segovia	Jalapa	Centro Escolar Flor De María Montiel	Del 15 al 19 de marzo	Carmen Aurora Carrasco Moncada			

Departamento	Municipios	Centro	Fechas del levantamiento de la información por escuela del aplicador	Nombres y apellidos del aplicador Todos son del mismo municipio de las Escuelas donde aplicarán	Nombres y apellidos del supervisor/es Algunos varían de departamento y municipio de procedencia, a la par del nombre y apellido se ubicará su procedencia, al que no se le ubique es porque es de Managua/Managua	Personal externo	Fechas y municipios que visitará el Supervisor
Nueva Segovia	Jalapa	Rafaela Herrera	Del 8 al 12 de marzo	Yadira del Carmen Tórrez García			
Nueva Segovia	Jalapa	Centro Escolar Francisco Luis Espinoza	Del 15 al 19 de marzo				
Nueva Segovia	Jalapa	Mercedes Rodríguez Pineda	Del 8 al 12 de marzo	Delber Haney Obando Soto			
Nueva Segovia	Jalapa	Rubén Darío	Del 15 al 19 de marzo				
Nueva Segovia	Murra	Lastenia Castro De Barahona	Del 8 al 12 de marzo Del 15 al 19 de marzo	Eyder Facundo Marchena Paguaga			
Nueva Segovia	Quilalí	Centro Escolar Ernesto Cardenal Martínez	Del 8 al 12 de marzo Del 15 al 19 de marzo	Reyna Isabel Jara Castillo			
Nueva Segovia	Quilalí	Ena Sánchez Casco	Del 8 al 12 de marzo Del 15 al 19 de marzo	Mercedes Blandón Bellorín			